

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113232341
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113232341.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: F. I., narodený X.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca K., zastúpený opatrovníčkou pre konania: J. Q., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 538,16 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3. Dodatku zo dňa 23.1.2010 k Zmluve o pripojení - služba T-mobile mobilný internet zo dňa 23.1.2010 v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie Služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o deaktiváciu Služby alebo ukončenie Zmluvy o pripojení alebo tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti Účastníka Podniku.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 4. Dodatku zo dňa 11.8.2010 k Zmluve o pripojení zo dňa 27.1.2009 v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.“ je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 85,21 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,03 eura od 12.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 74,18 eura od 12.1.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

V. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 8.11.2013 doručeným súdu dňa 27.11.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 538,16 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2,50 eura od 10.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 76,68 eura

od 12.1.2011 do zaplataenia, zo sumy 447,95 eura od 10.1.2012 do zaplataenia, zo sumy 11,03 eura od 12.12.2010 do zaplataenia a náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 10C/38/2014-84 zo dňa 9.6.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 8.11.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 28.4.2014, s Podaním navrhovateľa zo dňa 11.8.2014, výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 11.8.2010, so Žiadosťou o zmenu Zmluvy o pripojení zo dňa 11.8.2010, so Zmluvou o pripojení zo dňa 27.1.2009, s Identifikačnými údajmi Účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., so Zmluva o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 23.1.2010, s Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 23.1.2010, s Faktúrou variabilný symbol 7011085982, s Podrobnými mesačnými výpismi pre telefónne číslo: XXXXXXXXXX, s Podrobnými mesačnými výpismi pre telefónne číslo: 902773967, s Faktúrou variabilný symbol 7012118786, s Faktúrou variabilný symbol 7100863214, s Faktúrou variabilný symbol 7113232512, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 s Prílohou č. 1, s Cenníkom mesačných poplatkov, s obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti zástupcu splnomocnenca navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu a v doplnení návrhu uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. V uvedenom prípade je odporca sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 808000323782 splatnú dňa 9.2.2011 na sumu 2,50 eura, faktúru č. 808000323783 splatnú dňa 11.1.2011 na sumu 76,68 eura, faktúru č. 808000333852 splatnú dňa 9.1.2012 na sumu 447,95 eura, faktúru č. 808000896042 splatnú dňa 11.12.2010 na sumu 11,03 eura. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky s príslušenstvom voči dlžníkom uvedeným v Prílohe č. 1 k zmluve vrátane pohľadávky voči odporcovi v sume 538,16 eura.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 27.1.2009 v spojení s Dodatkom zo dňa 11.8.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi elektronickej komunikačnej služby formou pôvodného programu služieb najskôr „Relax 60“, následne „Podľa seba 3“ a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Účastníci uvedenej zmluvy si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 199 eur za porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie služby.

Zo Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 23.1.2010 v spojení s Dodatkom zo dňa 23.1.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi elektronickej

komunikačné služby formou účastníckeho programu „DATA SIM MI 10“ a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb v zmysle aktuálneho Cenníka. Účastníci uvedenej zmluvy si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura za porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty z prevádzky.

Z faktúry variabilný symbol 7011085982 zo dňa 22.11.2010 so splatnosťou dňa 11.12.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 22.10.2010 do 21.11.2010 v sume 68,16 eura.

Z faktúry variabilný symbol 7012118786 zo dňa 22.12.2010 so splatnosťou dňa 21.12.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 22.11.2010 do 21.12.2010 v sume 74,18 eura a poplatok za opomienku oneskorenej platby v sume 2,50 eura, teda spolu sumu 76,68 eura.

Z faktúry variabilný symbol 7100863214 zo dňa 22.1.2011 so splatnosťou dňa 9.2.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi poplatok za opomienku oneskorenej platby v sume 2,50 eura.

Z faktúry variabilný symbol 7113232512 zo dňa 22.12.2011 so splatnosťou dňa 9.1.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu v sume 447,95 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatkov záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatkov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatkov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatkov spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatkov neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi

bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatkov zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatkov, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv a dodatkov zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 538,16 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2,50 eura od 10.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 76,68 eura od 12.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 447,95 eura od 10.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 11,03 eura od 12.12.2010 do zaplatenia.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 27.1.2009 v spojení s Dodatkom zo dňa 11.8.2010 sa zaviazala poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby formou pôvodného programu služieb najskôr „Relax 60“, následne „Podľa seba 3“ a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Účastníci uvedenej Zmluvy o pripojení zo dňa 27.1.2009 v spojení s Dodatkom zo dňa 11.8.2010 si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 199 eur za porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie služby. Ďalej bolo zistené, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, na základe Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 23.1.2010 v spojení s Dodatkom zo dňa 23.1.2010 sa zaviazala poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby formou účastníckeho programu „DATA SIM MI 10“ a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Účastníci uvedenej Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 23.1.2010 v spojení s Dodatkom zo dňa 23.1.2010 si ďalej dohodli zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura za porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty z prevádzky. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava zanikla ku dňu 30.6.2010 bez likvidácie zlúčením s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Trnava, ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom. Faktúrou variabilný symbol 7011085982 zo dňa 22.11.2010 so splatnosťou dňa 11.12.2010 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 22.10.2010 do 21.11.2010 v sume 68,16 eura. Faktúrou variabilný symbol 7012118786 zo dňa 22.12.2010 so splatnosťou dňa 21.12.2010 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi služby za obdobie od 22.11.2010 do 21.12.2010 v sume 74,18 eura a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 2,50 eura, teda spolu sumu 76,68 eura. Faktúrou variabilný symbol 7100863214 zo dňa 22.1.2011 so splatnosťou dňa 9.2.2011 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 2,50 eura. Faktúrou variabilný symbol 7113232512 zo dňa 22.12.2011 so splatnosťou dňa 9.1.2012 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi zmluvnú pokutu v sume 447,95 eura. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava dňa 24.6.2013 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 85,21 eura, a to za obdobie od 22.10.2010 do 21.11.2010 vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7011085982 zo dňa 22.11.2010 so splatnosťou dňa 11.12.2010 v sume 11,03 eura (celková cena vo faktúre predstavovala sumu 68,16 eura, z ktorej celkovej ceny navrhovateľ žiadala zaplatenie sumy 11,03 eura), za obdobie od 22.11.2010 do 21.12.2010 vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7012118786 zo dňa 22.12.2010 so splatnosťou dňa 11.1.2011 v sume 74,18 eura, ďalej nárok na zaplatenie poplatku za upomienku oneskorenej platby vyúčtovaný faktúrou variabilný symbol 7012118786 zo dňa 22.12.2010 so splatnosťou dňa 11.1.2011 v sume 2,50 eura a poplatok za upomienku oneskorenej platby vyúčtovaný faktúrou variabilný symbol 7100863214 zo dňa 22.1.2011 so splatnosťou dňa 9.2.2011 v sume 2,50 eura. Poskytovanie elektronických komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny v sume 85,21 eura za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že právny predchodca navrhovateľa na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 27.1.2009 v znení Dodatku zo dňa 11.8.2010 a na základe Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 23.1.2010 v znení Dodatku zo dňa 23.1.2010 poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, odporca tieto služby využíval, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytované elektronické komunikačné služby v sume 85,21 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 85,21 eura. Nárok navrhovateľa na zaplatenie poplatkov za upomienku oneskorenej platby v sume 5 eur (dvakrát 2,50 eur) nepovažoval súd za dôvodný, nakoľko navrhovateľ v konaní vôbec nepreukázal vystavenie týchto upomienok, ich zaslanie odporcovi, skutočné náklady, resp. výdavky, spojené s týmito upomienkami, nepredložil žiadnu dohodu o povinnosti platiť tento poplatok, ani cenník obsahujúci uvedený poplatok, v podstate vôbec ani skutkovo neodôvodnil v návrhu uplatnenie tohto nároku a jeho opodstatnenosť. Preto súd návrh na zaplatenie poplatkov za upomienku v sume 5 eur zamietol.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,03 eura od 12.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 74,18 eura od 12.1.2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr variabilný symbol 7011085982 so splatnosťou dňa 11.12.2010, variabilný symbol 7012118786 so splatnosťou dňa 11.1.2011, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti uvedených faktúr sa odporca ocitol v omeškani so zaplatením vyúčtovaných elektronických komunikačných služieb. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 11,03 eura od 12.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 74,18 eura od 12.1.2011 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedeným dňom bola 1,00 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 11,03 eura od 12.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 74,18 eura od 12.1.2011 do zaplatenia, vyhovel. Keďže súd nepovažoval nárok na zaplatenie poplatkov za upomienku v sume 5 eur za dôvodný, zamietol aj návrh na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy, nakoľko pokiaľ nie je dané právo na zaplatenie samotnej istiny, nemožno priznať ani požadované príslušenstvo z tejto istiny.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 199 eur a v sume 248,95 eura od odporcu z dôvodu, že odporca si nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, v dôsledku čoho mu bola deaktivovaná služba a vypojená SIM karta z prevádzky, čím odporca porušil svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Podľa tvrdenia navrhovateľa dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté odporcovi na službách), keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi zariadenie zn. ZTE MF 100 za cenu 1 eur, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 39 eur. Právnomu predchodcovi navrhovateľa tak vznikla škoda v hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení a riadne plnil svoje povinnosti počas celej doby viazanosti.

Zmluvná pokuta ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť. Pre zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute zákon obligatórne predpisuje písomnú formu, ktorej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky

zmluvnej pokuty, prípadne aspoň určenie spôsobu, akým bude stanovená. Určenie výšky zmluvnej pokuty je zásadne vecou vzájomnej dohody účastníkov tohto dojednania. Tak Občiansky zákonník, ako aj Obchodný zákonník, nijako neobmedzujú maximálnu výšku zmluvnej pokuty. Pri dojednaní jej výšky zmluvné strany by mali dbať iba o súlad dohody o zmluvnej pokute so všeobecnými požiadavkami zákona, predovšetkým s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. i o súlad právneho úkonu s dobrými mravmi.

V súdenom prípade je nepochybné, že predmetom konania je plnenie si záväzkov odporcu vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení zo dňa 27.1.2009 v znení Dodatku zo dňa 11.8.2010 a zo Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 23.1.2010 v znení Dodatku zo dňa 23.1.2010, ktoré zmluvy o pripojení z pohľadu právnej kvalifikácie sú zmluvami uzavretými v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní oboch zmlúv o pripojení vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmlúv o pripojení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

Právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.) zaradená novelou prevedenou zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať naďalej ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Citované ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút považoval súd za neopodstatnený. Predovšetkým z predložených listinných dôkazov súd nemal za preukázané, že by odporca porušil zmluvnú povinnosť zabezpečenia zmluvnými pokutami vo výške 199 eur a vo výške 248,95 eura, ktorá by viedla k následnej deaktivácii služby a k následnému vypojeniu SIM karty odporcu, pričom podľa názoru súdu z jazykového výkladu dojednania zmluvnej pokuty je zrejme, že pre nárok na jej zaplatenie by bolo potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to porušenie zmluvnej povinnosti a deaktivácia služby, resp. vypojenie SIM karty. Navrhovateľ nepreukázal ani ekvivalent zvýhodnenia odporcu zabezpečením predaja zariadenia za zvýhodnenú cenu a nepreukázal ani splnenie predpokladov prípadnej zodpovednosti odporcu za škodu. Navrhovateľ na preukázanie dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti odporcom, neoznačil žiadny dôkaz napriek márnemu poučení podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neuniesol tak dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Ďalej bolo v konaní zistené, že formuláre Zmluva o pripojení zo dňa 27.1.2009 v znení Dodatku zo dňa 11.8.2010 a Zmluva o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 23.1.2010 v znení Dodatku zo dňa 23.1.2010 boli právnym predchodcom navrhovateľa evidentne vyhotovené vopred, odporca tieto štandardné formuláre mobilného operátora ako dodávateľa v spotrebiteľských zmluvách podpísal bez možnosti ovplyvniť text formulárov, ktorý obsahuje vopred naformulovaný jednostranný záväzok odporcu v zmysle oboch zmlúv o pripojení v znení dodatkov ako účastníka, v prípade porušenia niektorej z jeho povinností a následnej deaktivácie služby, resp. následného vypojenia SIM karty, uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v sume 199 eur a v sume 248,95 eura. Odporca ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah Zmluvy o pripojení zo dňa 27.1.2009 v znení Dodatku zo dňa 11.8.2010 a Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa

23.1.2010 v znení Dodatku zo dňa 23.1.2010 vrátane dojednania o zmluvnej pokute, mohol iba uvedenú zmluvu odmietnuť ako celok, alebo ich ako celok prijať, vrátane dojednania o zmluvnej pokute, a preto predmetné zmluvné dojednania o zmluvnej pokute nebolo rozhodne individuálne dohodnuté. Slovné spojenie uvedené v Zmluve o pripojení zo dňa 27.1.2009 v znení Dodatku zo dňa 11.8.2010 „v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok“ a v Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 23.1.2010 v znení Dodatku zo dňa 23.1.2010 „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok MI“, kedy mu vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, sú neakceptovateľné a neprijateľné. Navrhovateľ si uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvných pokút za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti doby. Podmienka, za ktorej navrhovateľ dohaduje zmluvné pokuty v štandardných zmluvách poškodzujú odporcu ako spotrebiteľa, nakoľko neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keď odporca ako spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Pozornosti súdu tiež neuniklo, že pre prípad porušenia povinností mobilného operátora ako dodávateľa (poskytovateľa) nie je v oboch zmluvách o pripojení vôbec dojednaný prípadný nárok odporcu ako spotrebiteľa, na zaplatenie zmluvnej pokuty mobilným operátorom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvné pokuty v danom prípade len jednostranne zaťažujú spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého povinnosťou je zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb.

Takto dohodnuté zmluvné pokuty neobstoja v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Podmienky, za ktorých právny predchodca navrhovateľa dohaduje zmluvné pokuty v štandardných zmluvách, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany. Problémové zmluvné pokuty v spotrebiteľskej zmluve sú objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Dojednané zmluvné pokuty v Dodatku zo dňa 23.1.2010 k Zmluve o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 23.1.2010 a v Dodatku zo dňa 11.8.2010 k Zmluve o pripojení zo dňa 27.1.2009 predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatné. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rozhodol súd ex offa v zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o neprijateľnosti dojednania zmluvných pokút. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.3.2010 zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Týmto ustanovením sa v zmysle § 879f Občianskeho zákonníka spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.2.2010, avšak vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich uplatnené pred 1.3.2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne

prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

V obdobných právnych veciach Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom pod spisovou značkou 12C/197/2011, Okresný súd Prešov v konaní vedenom pod spisovou značkou 15C/132/2010, Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod spisovou značkou 9C/55/2012 opakovane rozhodli o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura, Okresný súd Rimavská Sobota v konaní vedenom pod spisovou značkou 12C/103/2014 rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v sume 199 eur, v zmluvách pripojení a ich dodatkoch uplatňovaných v tomto konaní navrhovateľom. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky predstavujú pre navrhovateľa ako právneho nástupcu dodávateľa zákonnú prekážku uplatňovať svoj nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň pre súd zákonnú prekážku priznať navrhovateľovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ v prípade neuznania uplatneného nároku na zmluvnú pokutu súdom, poukazoval na to, že je potrebné vziať do úvahy to, že jeho právnomu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedala hodnote dotácie do poskytnutého zariadenia vo výške 447,95 eura, a preto by mal súd navrhovateľovi priznať zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej škody. Z hľadiska tejto argumentácie navrhovateľa považuje za potrebné súd uviesť, že navrhovateľ skutkovo vymedzil uplatnený nárok na zaplatenie sumy 447,95 eura ako nárok vyplývajúci z práva na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa Zmluvy o pripojení zo dňa 27.1.2009 v znení Dodatku zo dňa 11.8.2010 a Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 23.1.2010 v znení Dodatku zo dňa 23.1.2010 uzavretých medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom, a ktorá pohľadávka na neho prešla z jeho právneho predchodcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013. Súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je viazaný návrhom, a to nie len čo do výšky žalovaného plnenia, ale aj čo do jeho skutkového vymedzenia. Z uvedeného vyplýva, že súd nemôže priznať navrhovateľovi viac, ako požadoval v návrhu, avšak nemôže mu priznať ani niečo iné, než požadoval (teda odporcovi nemôže uložiť inú ako navrhovateľom navrhovanú povinnosť), alebo nemôže navrhovateľovi priznať síce požadované plnenie, avšak z iného skutkového základu, ako bol predmetom konania. Ak by súd priznal navrhovateľovi požadované plnenie z iného právneho dôvodu (teda práva na zmluvnú pokutu) ako si uplatnil, porušil by ustanovenie § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a to z dôvodu, že navrhovateľ nezmenil skutkové vymedzenie uplatneného nároku a nenavrhol pripustiť zmenu jeho návrhu, len uviedol vyššie uvedenú argumentáciu zjavne z dôvodu obavy z toho, že súd posúdi ním uplatnenú zmluvnú pokutu ako vyplývajúcu z neprijateľnej zmluvnej podmienky. V ďalšom súd poukazuje na to, že predmetom postúpenia bola nepochybne pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút výške 447,95 eura a nie pohľadávka na zaplatenie náhrady škody celkom vo výške 447,95 eura. Z toho vyplýva, že navrhovateľ nie je ani nositeľom prípadného práva na zaplatenie ním tvrdenej skutočnej škody celkom vo výške 447,95 eura vznikutej jeho právnomu predchodcovi. Súd tak návrhu navrhovateľa nemohol vyhovieť ani pri prihlíadaní na túto časť jeho argumentácie v spore. S poukazom na uvedené, súd návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 447,95 eura aj s uplatneným príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 85,21 eura s príslušenstvom vyhovel a vo zvyšku návrh zamietol. Odporca bol neúspešný v časti konania o zaplatenie sumy 85,21 eura s príslušenstvom a v časti konania o zaplatenie sumy 452,95 eura s príslušenstvom bol úspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech navrhovateľa v rozsahu 16 % (85,21 eura : 538,16 eura x 100) a hrubý úspech odporcu v rozsahu 84 % (100 % - 16 %) a tým daný prevažný čistý úspech odporcu v rozsahu 68 % (84 % - 16 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo odporcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Súd vo veci čiastočne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania výslovne neuplatnil, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo v rozsahu 60 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.