

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212623
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714212623.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú D. S., nar. X. X. XXXX, trvale bytom S. XXX, zastúpenú E. S., dieťa matky Y. I., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX a otca H. S., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením u m i e s t ň u j e maloletú D. S., nar. X. X. XXXX, do ústavnej starostlivosti do T. T. X., XXX XX F., T. XXXX/XX.

Otec H. S., nar. X. XX. XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. S., nar. X. X. XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet T. T. X.O., XXX XX F., T. XXXX/XX.

Matka Y. I., nar. XX. X. XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej D. S., nar. X. X. XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet T. T. X., XXX XX F., T. XXXX/XX.

Toto uznesenie je v časti umiestnenia maloletej do ústavnej starostlivosti n é dňom jeho nariadenia. v y k o n a t e ľ

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko O. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 8. 2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd maloletú D. S. umiestnil do T.É. T. X. Q. F.. Svoj návrh odôvodnil tým, že rodinu maloletej vedú v evidencii ich úradu od roku 2011 z dôvodu sociálnoprávnej ochrany dieťaťa a sociálnej kurately, z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a výchovným problémom. Maloletá D., ako aj jej štyria súrodenci W. S., nar. XX. X. XXXX, H. S., nar. XX. X. XXXX, U. I., nar. X. X. XXXX a F.Í. W. I., nar. XX. X. XXXX pochádzajú z družského vzťahu matky a otca maloletej. Matka maloletej je poberateľkou rodičovského príspevku, na prídavky na päť detí je určený osobitný príjemca obec S.. Otec je dlhodobo nezamestnaný, poberá pomoc v hmotnej núdzi. Rodina obýva unimobunku v mieste trvalého bydliska, ktorá je zariadená základným a opotrebovaným nábytkom. Hygiena domácnosti je na nízkej úrovni (okno je nezasklené, výskyt švábov, steny sú špinavé). Elektrina v domácnosti je zavedená, vodu čerpajú zo spoločného vodovodu na dvore. Maloleté deti D. S., H. S., W. S. boli rozsudkom Okresného súdu v Ž. A. M. dňa 6. 8. 2009 č. k. 8P/246/2009 zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec je zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí vo výške sumy 30 % životného minima.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ďalej vo svojom návrhu uviedol, že maloletá D. bola predbežným opatrením na výkon rozhodnutia OS Zvolen č. k. 5P/420/2013 v čase od 20. 9. 2013 do 31. 1. 2014 umiestnená v T. I. H.. Zo správy z T. I. H. doručenej ich úradu dňa 26. 5. 2014 im je známe, že maloletá D. sa na režim zariadenia adaptovala bez problémov, počas pobytu v hore uvedenom zariadení sa upravila školská dochádzka, aj jej problémové správanie voči pedagógom. Maloletá D. má silné citové nadväzanie na prostredie biologickej rodiny, pričom matka saturuje všetky emocionálne potreby dieťaťa. Voči otcovi má maloletá D. ambivalentný vzťah, jeho správanie reflektuje ako negatívne (agresivita, požívanie alkoholu, nedostatočná starostlivosť). T. I. H. odporučil návrat maloletej D. do biologickej rodiny, pričom ju dňa 31. 1. 2014 odovzdal rodičom v mieste trvalého bydliska. Zo správ Základnej školy T. doručenej ich úradu v dňoch 14. 3. 2014, 4. 4. 2014, 26. 5. 2014, 13. 6. 2014, ako aj 30. 6. 2014 im je známe, že maloletá D. po návrate z hore uvedeného T. I. pokračovala v neplnení povinnej školskej dochádzky. Matka sa opakovane v čase šetrenia vyjadrila, že ju maloleté deti nerešpektujú a odmietajú chodiť do školy. Maloletá W. bola predbežným opatrením Okresného súdu Zvolen, č. k. 5P/186/2013-7 v čase od 2. 5. 2013 do 19. 11. 2013 umiestnená v T. T. T. I. H.. Dňa 13. 11. 2013 bol po dohode s rodičmi dohodnutý termín konzultácii na Ú. N., Referát poradensko psychologických služieb, za účelom zlepšenia vzťahov a rodičovských kompetencií, na ktorý sa bez udania dôvodu rodičia nedostavili. Dňa 28. 1. 2014 bol opakovane po dohode rodičov so sociálnou pracovníčkou ich úradu dohodnutý termín konzultácií na H. Q. O., na ktorý sa taktiež rodičia bez udania dôvodu nedostavili. Keďže sa maloletá W. v čase šetrenia dňa 25. 11. 2013 vyjadrila, že otec maloleté deti bije, ich úrad dňa 26. 11. 2014 podal podnet na trestné oznámenie pre podozrenie týrania maloletých detí. Dňa 21. 2. 2014 bolo ich úradu doručené uznesenie Okresného riaditeľstva PZ N., ktorým je podnet na trestné stíhanie odmietnutý. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojom návrhu ďalej uviedol, že zo správy Obecného úradu S., doručenej ich úradu dňa 30. 7. 2014 je im známe, že problémová situácia v rodine maloletých detí sa nezlepšila, práve naopak. Keď otec maloletých detí požíva alkoholické nápoje, je agresívny, napáda matku a vyhadzuje ju na ulicu. Dňa 25. 4. 2014 Okresný súd Zvolen č. k. 5T/14/2014 uznal otca a matku maloletej D. za vinných za prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže a odsúdil matku maloletej na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a otca maloletej na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Od vynesenia rozsudku záškoláctvo maloletých detí pokračuje, matka ani otec maloletej vo veci riešenia situácie s ich úradom nespokupujú. Dňa 29. 11. 2013 bolo vydané výchovné opatrenie č. 2013/243478, ktoré bolo uložené z dôvodov zanedbania povinnej školskej dochádzky maloletých detí, nedostatočnej hygieny maloletých detí a výchovných problémov. Z vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia im je známe, že prístup matky k plneniu povinnej školskej dochádzky maloletých detí, ako aj zabezpečovaniu dostatočnej hygieny maloletých detí sa nezlepšil. V riešení vzťahových problémov, ako aj problémov s výchovou maloletých detí rodičia s ich úradom nespokupujú. Okresný súd Zvolen ková vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi D. S., W. S., H. S., U. I. Y. F. W. I.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny žiadal o vydanie predbežného opatrenia z dôvodu zabezpečenia plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej D. od septembra 2014.

Zo správy T. I. H. zo dňa 31. 2. 2014 súd zistil, že pri dôslednom vedení a kontrole zo strany dospelého je možné u maloletej D. eliminovať záškoláctvo a je schopná dosahovať lepšie školské výsledky. Odporučili návrh D. do biologickej rodiny a pokračovanie v spolupráci so školou a ÚPSVaR v mieste bydliska.

Zo správy X. Š. T. zo dňa 12. 3. 2014 súd zistil, že maloletá D. si plnila povinnú školskú dochádzku bez absencie v prvom týždni po jej nástupe do školy. V mesiaci marec začala zanedbávať školskú dochádzku. Vyučovacie hodiny navštevuje nie vždy s príslušnými učebnými pomôckami v relatívne čistom oblečení (s dymovým zápachom). Zo správy X. Š. T. zo dňa 20. 5. 2014 súd zistil, že v postoji k plneniu povinnej školskej dochádzky sa u maloletej D. nič nezlepšilo. Vyučovacích hodín sa zúčastňuje nepripravená a nie vždy s príslušnými učebnými pomôckami. Školu navštevuje v zapáchajúcom oblečení (mierny dymový zápach).

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Ž. A. M. č. k. 8P/246/2009-24 zo dňa 6. 8. 2009 súd zistil, že maloleté deti D., H. Y. W. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zviazaný prispievať na maloleté deti výživným vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na každé dieťa zvlášť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 8. 2009.

Zo správy Obce S. zo dňa 29. 7. 2014 bolo zistené, že matka a otec maloletej sa spoločne starajú o päť maloletých detí. Starostlivosť o deti je neadekvátne, matka si neplní riadne svoje rodičovské povinnosti. Školopovinné deti majú nevhodné správanie, sú agresívne, vulgárne, často klamu a prejavujú sa tu aj výchovné problémy. Deti nenavštevujú pravidelne školu, často sú choré, ale aj pre nedostatok finančných prostriedkov (nemajú na desiaty, cestu, školské potreby). Sociálne dávky a rodičovský príspevok sa sčasti používajú na nákup alkoholických nápojov a pod. Z dôvodu nadmerného výskytu švábov v ich domácnosti a následného zavlečenia aj do školy, taktiež vznikali problémy so školskou dochádzkou v škole v M.. P.. Aj v ZŠ v T. mali problémy s dochádzkou.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 5P/70/2014 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko O. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5. 3. 2014 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi D.Ý. S., W. S., H. S., U. I. Y. F. I.. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 14. 10. 2014.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O. s. p.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, prvá veta O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal, aby súd predbežným opatrením umiestnil maloletú D. do T. T. X. Q. F.. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej a jej ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby táto bola vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia, aby nedošlo k ohrozeniu jej ďalšieho psychického, fyzického a sociálneho vývinu. Súd mal za preukázané, že rodičia maloletej výchovu maloletej nezvládajú, maloletá má nepravidelnú školskú dochádzku. Vzhľadom k tomu, že od septembra 2014 začína nový školský rok, je nevyhnutné, aby si maloletá D. plnila povinný školskú dochádzku.

Súd vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a po posúdení návrhu navrhovateľa nariadil predbežné opatrenie a tomuto návrhu vyhovel. Súd taktiež vyhovel návrhu navrhovateľa v časti určenia vyživovacej povinnosti rodičom maloletej, keďže podľa názoru súdu v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu predbežným opatrením. Výšku výživného určil súd otcovi a matke maloletej v minimálnej výške, aby nedošlo k ohrozeniu výživy maloletej. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o nariadení predbežného opatrenia je potrebné odlíšiť od rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa § 62 Zákona o rodine, kde je určené kritérium schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, zatiaľ čo predbežným opatrením sa rozhoduje o výživnom v nevyhnutnej miere. Predbežné opatrenie nie je prejudiciálnym rozhodnutím a až po vykonaní dokazovania vo veci samej bude možné meritórne rozhodnúť, nakoľko v konaní o nariadení predbežného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva.

Súd je toho názoru, že navrhovateľ osvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletej a preto súd nariadil predmetné predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Na vykonateľnosť nariadeného predbežného opatrenia v časti umiestnenia maloletej do ústavnej starostlivosti sa vzťahuje § 75 ods. 5, posledná veta O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).