

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208577
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614208577.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi N. Č.W., Y.. XX.X.XXXX, naposledy bytom L.. G. XXXX/X, C. Y. G., zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie J. R., C. L. L. C. o zaplatenie 50,70 eur takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána 46,06 eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným žalobným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 50,70 eur a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 4.11.2013 odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu 50,-- eur. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4Ro/185/2014-8 dňa 14.5.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto bol uznesením zo dňa 8.7.2014 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušený.

Súd zisťoval súčasný pobyt odporcu, avšak bezvýsledne. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ v C.C. Y. G. odporca sa na adrese označenej navrhovateľom nezdržiava a na tejto adrese sa zdržiavajú bezdomovci. Na tejto adrese sa nezdržiavajú ani rodičia odporcu K. A. E. Č.. Už v konaniach sp.z. 2C/153/2010, 1C/311/2013, 1C/340/2013, 2C/153/2014 sa pobyt odporcu zisťoval, avšak bezvýsledne. Keďže pobyt odporcu nie je známy a ide o drobný spor, súd v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníčku J. R., C. L. L. C..

Opatrovníčka odporcu ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 4.11.2013 odporca cestoval linkou č. 2 a na úseku zastávok P.C.C a Nová Doba bol kontrolovaný revízorom. Totožnosť odporcu bola preukázaná predložením občianskeho preukazu a zápisom identifikačných údajov do hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Na výzvu revízora sa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 100-násobku cestovného t.j. 50 eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 10.12.2013, ktorú mu navrhovateľ zaslal.

Podľa článku 6 ods. 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka, teda vytvoril podmienky preto, aby navrhovateľ v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou MHD v Bratislave mohol požadovať nielen hodnotu cestovného vo výške 0,70 eur, ale aj úhradu vo výške 50,-- eur, teda spolu sumu 50,70 eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 149 Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. a ich čiastočnú náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur t.j. 33,20 eur (súd nepriznal trovy právneho zastúpenia za predžalobnú upomienku), 2 x režijný paušál po 8,04 eur, t.j. 16,08 eur. Teda celková náhrada právneho zastúpenia by predstavovala sumu 49,28 eur, k čomu treba pripočítať 20 % DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH t.j. sumu eur, spolu 59,13 eur. Po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 eur celková náhrada trov konania predstavuje sumu 75,63 eur. Súď však priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur, pričom trovy právneho zastúpenia krátil na jednu polovicu t.j. na sumu 29,56 eur vzhľadom na to, že ide o drobný spor a výška trov právneho zastúpenia nie je úmerná žalovanej sume. Celková náhrada trov konania krátená na polovicu po pripočítaní zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur predstavuje sumu 46,06 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.