

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612208998
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2612208998.2

Opravné uznesenie

Okresný súd v Senici v právej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: N. B., miestom podnikania P. XXX/XX, C., Q.: XX XXX XXX, o zaplatenie sumy 228,95 € s príslušenstvom, vydal toto

rozhodol:

Prvý výrok rozsudku Okresného súdu Senica 9C/149/2012-34 zo dňa 28.11.2012 má správne znieť takto:

„Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 135,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 28.10.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 82,62 € pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,62 € s tým, že súd povoľuje žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných splátkach po 35,- € mesačne splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.“

Rozsudok v ostatných častiach zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 9C/149/2012-34 zo dňa 28.11.2012 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 135,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 28.10.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 98,60 € pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 31,98 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,62 € s tým, že súd povoľuje žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných splátkach po 35,- € mesačne splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Dňa 4.7.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného na opravu rozsudku, v ktorom žiadal opraviť výrok tohto rozsudku v časti náhrady trov konania, nakoľko vo výroku rozsudku bolo nesprávne uvedené, že žalovaná je povinná „...nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 98,60 € pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 31,98 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,62 €...“, pričom správne má výrok rozsudku v časti náhrady trov konania znieť: „nahradiť mu trovy konania vo výške 82,62 € pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,62 €...“

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).