

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203556
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203556.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Nagano Office Center, Strašnice, Praha 3, Česká republika, IČ: 26429705, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: A. C., G.. XX. XX. XXXX, K. O. XXX, v konaní o zaplatenie 534 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zmenkovú sumu vo výške 454 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 534 eur od 20. 03. 2011 do 10. 05. 2012 čo predstavuje sumu 558,03 eur, zo sumy 494 eur od 11. 05. 2012 do 19. 06. 2012 čo predstavuje sumu 49,40 eur, zo sumy 474 eur od 20. 06. 2012 do 19. 07. 2012 čo predstavuje sumu 35,55 eur, zo sumy 454 eur od 20. 07. 2012 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 534 eur od 03. 06. 2011 do 10. 05. 2012 čo predstavuje sumu 30,20 eur, zo sumy 494 eur od 11. 05. 2012 do 19. 06. 2012 čo predstavuje sumu 3,25 eur, zo sumy 474 eur od 20. 06. 2012 do 19. 07. 2012 čo predstavuje sumu 2,34 eur, zo sumy 454 eur od 20. 07. 2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 1,78 eur.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 27 eur a trov právneho zastúpenia 95 eur, ktoré je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 04. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 454 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 534 eur od 20. 03. 2011 do 10. 05. 2012 čo predstavuje sumu 558,03 eur, zo sumy 494 eur od 11. 05. 2012 do 19. 06. 2012 čo predstavuje sumu 49,40 eur, zo sumy 474 eur od 20. 06. 2012 do 19. 07. 2012 čo predstavuje sumu 35,55 eur, zo sumy 454 eur od 20. 07. 2012 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 534 eur od 03. 06. 2011 do 10. 05. 2012 čo predstavuje sumu 30,20 eur, zo sumy 494 eur od 11. 05. 2012 do 19. 06. 2012 čo predstavuje sumu 3,25 eur, zo sumy 474 eur od 20. 06. 2012 do 19. 07. 2012 čo predstavuje sumu 2,34 eur, zo sumy 454 eur od 20. 07. 2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy teda 1,78 eur a náhradu trov konania a to podľa Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorou sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 23. 04. 2010 na zmenkovú sumu 534 eur a zaviazal sa k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 20. 03. 2011. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť“ v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 23. 04. 2010 a do textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom v mieste sídla prvotného

zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, vystaviteľ doposiaľ nezaplatil a keďže zmenková istina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant vyššie uvedené skutočnosti nechal zistiť verejnou listinou. Zmenková odmena je 1/3% zmenkovej sumy, teda 1,78 eur.

Podľa Článku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu toto nariadenie ustanovuje európske konanie pre pohľadávky s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu“), ktorého cieľom je zjednodušenie a zrýchlenie konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu v cezhraničných sporoch a zníženie nákladov.

Podľa Článku 2 bod 1 Nariadenia toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahovala 2.000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov (veta prvá).

Podľa Článku 3 Nariadenia na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa Článku 5 bod 1 veta prvá Nariadenia európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

Podľa Článku 5 bod 3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa Článku 7 bod 1 Nariadenia do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo: a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada odstrániť ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky; b) vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo c) predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

Podľa Článku 19 Nariadenia pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie.

Predmetom konania je cezhraničný spor v zmysle čl. 3 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu, konajúceho vo veci. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky nepresahuje 2.000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, preto sa podľa čl. 2 bodu 1 Nariadenia Rady (ES) č. 861/2007, na tento spor uplatňuje predmetné nariadenie. Odporca má bydlisko v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci.

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť so sídlom na území Českej republiky. Odporca je fyzická osoba, ktorá má bydlisko na území Slovenskej republiky. Navrhovateľ si uplatnil pohľadávku formulárom návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 jeho doručení súdu dňa 17. 04. 2014. Tlačivom C na odpoveď podľa článku 5 ods. 2 a 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 súd vyzval odporcu, aby sa vyjadril k uplatnenej pohľadávke, ktoré tlačivo bolo odporcovi doručené dňa 24. 06. 2014 (č.l. 22 spisu). Odporca

sa v 30 dňovej lehote nevyjadril. Keďže Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné, ani jedna zo strán nežiadala o nariadenie ústneho pojednávania, rozhodol súd rozsudkom bez nariadenia pojednávania, jeho verejným vyhlásením dňa 28. 08. 2014 na základe uznesenia o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 18. 08. 2014 č.k. 4C/81/2014-28 umiestneným na úradnej tabuli súdu 18. 08. 2014 a zverejneným na internete.

Predmetom konania je spor zo zmenky. Preskúmaním obsahu zmenky predloženej navrhovateľom súd zistil, že ide o vlastnú zmenku, ktorá obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmluvy: 5003000132

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporcu

Miesto vystavenia: Liptovský Mikuláš

Dátum vystavenia: 23. 04. 2010

Zmenková suma: 534 eur

Vyhlásenie vystaviteľa: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zmenkový sumu päťstotridsaťštyri eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 20. 03. 2011“

Splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava,

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Podľa čl. I. § 75 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I. § 11 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I. § 5 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 5 ods. 2 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 34 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I. § 48 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I. § 10 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I. § 17 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

V danom prípade si navrhovateľ uplatnil svoje právo z indosovanej zmenky a to právo na zaplatenie zmenkovej sumy, dojednaného úroku, zákonného úroku a zmenkovej odmeny. Vzhľadom k tomu, že zmenka obsahuje všetky formálne a materiálne požiadavky, tak ako to ustanovuje § 75 Zákona č. 191/1950 Zb. a vzhľadom na to, že odporca nevzniesol žiadne námietky v zmysle § 17, ani v zmysle § 10 Zákona č. 191/1950 Zb. súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd dáva do pozornosti rozhodovaciu činnosť Krajského súdu Banská Bystrica (43Cob/185/2014, 43Cob/127/2014, 43CoZm/10/2013, 41CoZm/30/2014) v obdobných veciach, keď súd nárok zo zmenky uplatnený navrhovateľom posúdil podľa Zákona č. 191/1950 Zb. a dospel k záveru, že navrhovateľom predložená zmenka je platná a to aj pokiaľ ide o určenie doby splatnosti pre zmenkovú sumu, ako aj o obdobie úročenia zmenkovej sumy a aj dohody o vyplňovacom práve. Súd zdôrazňuje, že predmetom sporu nie je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ale nárok zo zmenky, ktorá indosáciou charakter zabezpečovacej zmenky stratila a nadobudla charakter zmenky na platenie. Posudzovanie základného vzťahu by malo význam len vtedy, keby odporca ako spotrebiteľ vzniesol voči majiteľovi námietky, že k indosácii došlo na jeho škodu, alebo ak by podal relevantné kauzálne námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, prípadne zmenky, čo by však musel v konaní aj preukázať. Z povahy zmenky ako abstraktného cenného papiera prísne oddeleného od kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky vyplýva, že navrhovateľ, ako majiteľ zmenky nemusí pri predložení, ani pri vymáhaní zmenky preukazovať povinnosť odporcu zaplatiť dlh zo zmenky. Zmenka je abstraktným a nesporným záväzkom, pri ktorom nie je významné, prečo bola zmenka vystavená a preto pokiaľ pri vystavení zmenky boli dodržané prísne formálne pravidlá predpísané zákonom a obsah zmenky spĺňa náležitosti ustanovené zákonom má jej majiteľ nepochybné právo na jej zaplatenie a to bez ohľadu na dôvody, pre ktoré bola zmenka vystavená.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 27 eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 31,54 eur + 2 x režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH, t.j. 95 eur, ktoré trovy konania súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.