

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209462
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812209462.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanému Slovenská republika Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Bratislava, Župné námestie č. 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/163/2012-107 zo dňa 19.11.2013 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie vedené pod sp. zn. 4C 163/2012 do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti zo dňa 1.3.2013 podanej sťažovateľom Pohotovosť, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti porušovaniu základného práva sťažovateľa rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 5 NcC 39/2012 zo dňa 22.10.2012.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú

a/ medzitýmnym rozsudkom podľa ust. § 152 ods. 2 druhá veta O.s.p., že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Rožňava,

b/ rozsudkom, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu.

Žalobca podanou žalobou namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Rožňava. O námietke zaujatosti rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 5 NcC 39/2012 zo dňa 22.10.2012 tak, že nevytlúčil z prejednávania a rozhodovania veci JUDr. Ivetu Farkašovskú. Po vytyčení termínu pojednávania žalobca doručil súdu ústavnú sťažnosť na porušovanie základného práva zaručeného v článku 46 ods. 1 a v článku 48 ods. 1 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky, ako aj základného práva na spravodlivý súdny proces a navrhol prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia o otázke nestrannosti a zákonnosti sudcu Ústavného súdu SR. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že v záujme vylúčenia pochybností o nesprávnosti zákonného sudcu a tým aj vylúčenia pochybností, že celý proces v predmetnom konaní bol realizovaný v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv, že je potrebné prerušiť konanie až do konečného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o otázke nestrannosti zákonného sudcu a súdu. Z uvedeného dôvodu konanie prerušil v zmysle ust. § 109 ods. 1 písm. b/ a § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Proti uzneseniu podala odvolanie žalovaná. Navrhla zmeniť uznesenie a návrh na prerušenie konania zamietnuť. Žalovaná v dôvodoch odvolania uviedla, že ústavná sťažnosť smerujúca voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5 NcC 39/2012 zo dňa 22.10.2012 bola ústavným súdom odmietnutá uznesením č.k. III. ÚS 351/2013-11 a teda prerušenie konania z tohto dôvodu je bezpredmetné.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala žalovaná v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, voči ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

Podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. súd konanie preruší.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak dal súd na takéto konanie podnet.

Odvolací súd na webovej stránke www.concourt.sk <<http://www.concourt.sk>> zistil, že o sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť s.r.o., v ktorej namieta porušenie základných práv a slobôd v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 9C 159/2012 a v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5 NcC 39/2012, bolo rozhodnuté uznesením Ústavného súdu III. ÚS 351/2013-11. Z uznesenia Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 351/2013-11 vyplýva, že sťažnosť žalobcu bola odmietnutá pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na jej prerokovanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že Ústavný súd o ústavnej sťažnosti smerujúcej voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2 NcC 40/2012 zo dňa 22.10.2012 rozhodol odmietnutím sťažnosti žalobcu pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na jej prerokovanie, odvolací súd v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa o prerušení konania, lebo dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli.

Úlohou súdu prvého stupňa bude pokračovať v konaní o návrhu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.