

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/679/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111216820
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3111216820.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa K. H. M., a.s., so sídlom B., G. XXXX/XXX, IČO XX XXX XXX proti odporkyňi L. K., bytom G., Ľ. M. XX, o zaplatenie 6 035,22 eur s prísl., o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. septembra 2012, č.k. 11C/266/2011-49 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol odpor podaný odporkyňou proti platobnému rozkazu tamojšieho súdu č. k. 55Ro/866/2011-14 zo dňa 23.08.2011 v zmysle ust. §174 ods. 3 O.s.p. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vo veci samej bolo rozhodnuté tamojším súdom dňa 23.08.2011 platobným rozkazom č. k. 55Ro/866/2011-14. Súčasne bola odporkyňa poučená o tom, že odpor podaný bez odôvodnenia súd odmietne. Platobný rozkaz bol odporkyňi doručený dňa 01.03.2012. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa včas odpor, v ktorom uviedla, že nie je schopná a ani jej to nedovoľujú finančné možnosti zaplatiť pohľadávku vo výške stanovenej v platobnom rozkaze. Súd prvého stupňa konštatoval, že podmienkou zrušenia vydaného platobného rozkazu je podanie odporu proti platobnému rozkazu s odôvodnením a v zákonnej lehote. Z ustálenej judikatúry slovenských súdov vyplýva, že predpoklad odôvodnenia odporu vo veci samej je splnený, ak sa ním namieta dôvodnosť alebo výška platobným rozkazom navrhovateľovi priznanej peňažnej sumy. Dôvody uvedené odporkyňou v podanom odpore, nie sú v zmysle uvedeného dôvodmi, ktoré by mali za následok zrušenie platobného rozkazu podľa § 174 ods. 2 O.s.p.. Súd preto odpor v súlade s § 174 ods. 3 O.s.p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie odporkyňa. V odvolaní uviedla, že nie je schopná zaplatiť istinu vo výške 6035,22 eur jednorázovo. Poukázala na to, že je rozvedená, má dve vyživovacie povinnosti, býva v podnájme a zo svojho príjmu ledva pokryje náklady na živobytie.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť z týchto dôvodov:

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

s

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkov musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že Okresný súd Trenčín vydal dňa 23.08.2011 platobný rozkaz, č.k. 55Ro/866/2011-14 s poučením o možnosti podať proti nemu odpor s odôvodnením vo veci samej, ako aj odvolanie voči výroku o trovách konania. Proti tomuto platobnému rozkazu, doručenému odporkyňi dňa 01.03.2012, podala odporkyňa odpor, v ktorom poukazovala len na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá jej nedovoľuje zaplatiť žalovanú istinu. Súd prvého stupňa následne napadnutým uznesením odpor odmietol v zmysle ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., z dôvodu, že odporkyňa podala odpor bez odôvodnenia.

Tento právny záver súdu prvého stupňa odvolací súd považuje za správny.

Účelom skrátenej formy rozhodovania súdu o peňažnom nároku navrhovateľa je zefektívnenie procesného konania a tým aj zabezpečenie rýchlejšej a účelnejšej ochrany v peňažnej, a v novelizovanom znení procesnej normy už i v nepeňažnej forme vyjadreného nároku navrhovateľa. Aby bol zachovaný sledovaný účel tejto formy rozhodovania, procesná norma v rozkaznom konaní osobitne upravuje postup súdu, ako i práva a povinnosti účastníkov konania a to spravidla prísnejšie ako je typické v sporovom či nesporovom konaní súdu (spôsob doručovania platobného rozkazu, vylúčenie náhradného doručovania, osobitná možnosť obrany odporcu, ako i následný procesný postup súdu v prípade zmarenia účinkov platobného rozkazu či už nemožnosťou doručiť ho odporcovi, prípadne účinne podaným odporom). Sledovaný záujem na rýchlej a účinnej ochrane nároku navrhovateľa však na druhej strane vyžaduje i citlivejšie skúmanie naplnenia zákonných podmienok prípustnosti takejto skrátenej formy súdneho rozhodovania s tým, aby nedôsledným rešpektovaním práva odporcu na účinnú obranu nedochádzalo k zásahu do základného práva aj tohto účastníka na spravodlivý súdny proces.

Procesná norma vyžaduje pre konštatovanie účinnosti podaného odporu (§ 174 ods. 2 veta prvá O.s.p.), aby odporca podal odpor proti vydanému platobnému rozkazu včas, teda v zákonnej 15 dňovej lehote a súčasne ho odôvodnil relevantnými skutočnosťami vo veci samej. Dôvody musia spochybňovať dôvodnosť a výšku uplatneného nároku voči odporcovi v zmysle platobného rozkazu, pričom postačujúca je i rovina tvrdenia, ktoré by bolo, v prípade preukázania jeho opodstatnenosti spôsobilé zmariť či aspoň oslabiť uplatnený nárok voči odporcovi. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), avšak spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Odporkyňa však v konkrétnom prípade v odpore proti platobnému rozkazu opodstatnenosť nároku navrhovateľa nijako nespochybňuje, uviedla v ňom, že jej nepriaznivá finančná situácia nedovoľuje zaplatiť žalovanú istinu. Aj v odvolaní proti uzneseniu súdu, ktorým bol jej odpor proti platobnému rozkazu odmietnutý, odporkyňa uviedla, že nemá finančnú hotovosť na zaplatenie dlžnej sumy.

Odporkyňa žiadnymi relevantnými skutočnosťami nespochybnila oprávnenosť a výšku uplatneného nároku voči nej tým, že by namietala nárok či už po skutkovej alebo právnej stránke, a preto súd prvého stupňa správne odmietol odpor aplikáciou ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., nakoľko odporkyňa podala odpor bez odôvodnenia, napriek poučeniu zo strany súdu prvého stupňa.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .