

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713208993
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713208993.3

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľky: Z. R., Y.. XX.XX.XXXX, E. L.Q. L., M.. Ž. XXX/X, v rade 2/ I.. Z. R., Y.. XX.XX.XXXX, E. L.Q. L., M.. Ž. XXX/X, zast. JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou so sídlom v Martine, Ul. A. Kmeťa č. 28 proti odporcovi: Q.. X. Š., Y.. XX.XX.XXXX, E. Y. , M.. J. Č.. XXXX/X v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľiek zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľky v podanom návrhu žiadali, aby súd určil, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 09.01.2013 uzavretá medzi nimi ako záložcami a odporcom ako záložným veriteľom ohľadom zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach evidovaných na Okresnom. úrade v L. L., na odbore katastrálnom , zapísaných na LV č. XXX , kat. územie Z. na parcelách CKN č. XXX o výmere 608 m² - zastavané plochy a nádvorcia, CKN č. XXX/X o výmere 886 m² - záhrady , CKN č. XXX/X o výmere 26 m² - zastavané plochy a nádvorcia a rodinnému domu č. súpisné 924 postavenom na parc. CKN č. XXX o výmere 608 m² - zastavané plochy a nádvorcia je neplatná a to z toho dôvodu, že zistili, že k záložnej zmluve bola priložená generálna plná moc z 04.01.2012, ktorou mala navrhovateľka v rade 2/ poveriť na svoje zastupovanie navrhovateľku v rade 1/. Túto generálnu plnú moc navrhovateľka v rade 2/ nikdy nevidela a takýto dokument ani nikdy nepodpísala. Taktiež ani podpis navrhovateľky v rade 1/ nie je pravý.

Rozsudkom zo dňa 11.09.2013 okresný súd určil, že zmluva o zriadení záložného práva je neplatná. Rozsudok zdôvodnil tým, že mal preukázané, že navrhovateľka v rade 2/ neudelila navrhovateľke v rade 1/ riadne splnomocnenie na podpísanie zmluvy o zriadení záložného práva v zmysle ust. § 31 ods. 4 O.z., teda nesplnomocnila ju k podpisu zmluvy o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam a preto právny úkon je podľa § 39 O.z. neplatný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co 118/2014 bol zrušený rozsudok Okresného súdu v Martine a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení krajský súd okrem iného uviedol, že v danej veci je potrebné skúmať naliehavý právny záujem v zmysle ust. § 80 písm.c) O.s.p.. Pre existenciu naliehavého právneho záujmu je nevyhnutné, aby rozhodnutie súdu bolo spôsobilé ovplyvniť právne postavenie navrhovateľa. Pokiaľ súdne rozhodnutia priamo či nepriamo pozitívne či negatívne neovplyvniť právne postavenie navrhovateľa, nemôže byť v takomto prípade daný naliehavý

právny záujem. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Naliehavý právny záujem tu musí byť nielen v čase podania žaloby, ale aj ku dňu vydania súdneho rozhodnutia. Podľa názoru krajského súdu okresný súd nevyhodnotil skutkový stav tak, aby bol zrejмый naliehavý právny záujem navrhovateľov na jeho určení. Tento nedostatok musí odstrániť okresný súd. V prípade, ak okresný súd dôjde k záveru, že je splnená procesnoprávna podmienka určovacej žaloby (naliehavý právny záujem), môže pristúpiť k hmotnoprávnemu posúdeniu veci.

V intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline okresný súd doplnil dokazovanie.

Odporca vo svojom písomnom stanovisku uviedol, že žiada, aby súd konal a rozhodoval v rozsahu určenom rozhodnutím Krajského súdu v Žiline. Žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľky na pojednávaní uviedli, že trvajú na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených. Podľa nich odporca môže znova dať zapísať záložné právo, lebo disponuje opisom zmluvy o zriadení záložného práva. Trvali na tom, že navrhovateľka v rade 2/ bola oklamaná pri uzatváraní zmluvy o záložnom práve.

Z prípisu odporcu adresovaného Správe katastra v L. L. mal súd preukázané, že odporca žiadal vymazanie záložného práva , ktorého vklad bol povolený pod G. X/XXXX. Z Okresného úradu L. L., katastrálneho odboru bolo preukázané, že záložné právo bolo vymazané. Túto správu zaslal Okresný úrad L. L., katastrálny odbor súdu na jeho vyžiadanie. To, že bolo vymazané záložné právo mal súd preukázané aj výpisom z listu vlastníctva.

Súd teda po doplnení dokazovania v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline dospel k jednoznačnému záveru, že nie je splnená procesnoprávna podmienka na podanie určovacej žaloby v zmysle ust. § 80 písm.c) O.s.p., teda nie je tu naliehavý právny záujem na určovacej žalobe a preto návrh navrhovateľiek v celom rozsahu zamietol , lebo neexistuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi, ktorý by ohrozoval právne postavenie navrhovateľiek , nakoľko záložné právo v čase rozhodovania už bolo vymazané . Z toho dôvodu súd preto nepristúpil k hmotnoprávnemu riešeniu veci.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, pretože odporca , ktorý mal úspech vo veci si žiadne trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým,že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.