

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Em/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200693
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714200693.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin, v právnej veci oprávneného: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. W. XXXX/XX, M., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom Holubyho 51, Martin proti povinnej: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.. A. XX, M., právne zastúpená AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom E. B. Lukáča 2, Martin, v konaní o výkon rozhodnutia o úpravu styku otca s maloletou G. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 21Em/1/2014-38 zo dňa 31.07.2014 sa v odôvodnení na strane 2 druhý odsek opravuje tak, že tento správne znie:

„Na základe vyššie uvedenej skutočnosti súd výkon rozhodnutia pre úpravu styku otca s maloletou G. Z. zastavil, nakoľko došlo k zmene rozsudku upravujúceho styk otca s maloletou, nakoľko rodičia sa dohodli na inej úprave styku otca s maloletou. Rozhodnutie, ktoré bolo podkladom výkonu rozhodnutia bolo zrušené a stalo sa neúčinným.

Ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 21Em/1/2014-38 zo dňa 31.07.2014 súd výkon rozhodnutia zastavil a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Právny zástupca oprávneného otca súdu oznámil, že v odôvodnení písomného vyhotovenia uznesenia na strane 2 v druhom odseku súd uviedol nesprávne, že „styk otcovi bol zakázaný“. Ide o zrejmu nesprávnosť, nakoľko z inej časti odôvodnenia vyplýva, že súd si správne zistil skutočnosť schválenia rodičovskej dohody, ktorou však nebol styk otca s maloletou zakázaný. Preto navrhol opravu rozhodnutia vydaním opravného uznesenia v zmysle ustanovenia § 164 OSP.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 16P/25/2014-101 zo dňa 25.06.2014 je preukázané, že súd schválil dohodu o úprave styku otca s maloletou G.L. Z.. Je teda zrejmé, že pri písomnom vyhotovení uznesenia došlo k inej zrejmej nesprávnostiam v písaní odôvodnenia uznesenia.

Podľa § 164 prvá až tretia veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Na základe uvedenia inej zrejmej nesprávností v písaní uznesenia, a to v časti odôvodnenia uznesenia, a v zmysle citovaného ustanovenia OSP, súd vydal toto opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).