

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/590/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112216917  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112216917.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa I. Y., bytom P., D. XXXX/XX proti odporkyni Mgr. X. D., bytom K. nad E., Q. II XX/XX-XX, zastúpenej JUDr. G. X., advokátom so sídlom K. nad E., Q. I. XX/XXX, o zaplatenie 45 000 eur, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. januára 2014, č. k. 11C/158/2012-38 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa pôvodným podaným návrhom domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/1119/2001 zo dňa 12.11.2002, právoplatným dňa 09.12.2002 a k vyporiadaniu nedošlo dohodou. Zároveň žiadal, aby odporkyni bola uložená povinnosť vrátiť veci, ktoré si priniesol do manželstva a nie je mu ich ochotná dobrovoľne vydať. Okresný súd rozsudkom č. k. 11C/244/2005-153 zo dňa 31.01.2012 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov a uznesením č. k. 11C/244/2005-152 zo dňa 31.01.2012 návrh navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie v časti na vydanie týchto vecí: veci osobnej potreby (oblečenie), hodinky - "cibuláky" s retiazkou dedičstvo, hodinky - náramkové digitálky 2ks, hodinky - náramkové 2ks, príbor strieborný pre 12 osôb 1 komplet, súprava čajová - starodávna kvetinkový vzor 1 komplet, žehlička starodávna na žeravé uhlíky (pokadmiovaná), cenníky a reklamné materiály firiem 1 kpl, osobné doklady. Uznesením č. k. 11C/158/2012-34 zo dňa 10.09.2013 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že novým návrhom sa navrhovateľ domáha od odporkyne zaplatenia sumy 45.000 eur a náhrady trov konania. Výzvou č. k. 11C/158/2012-35 zo dňa 04.11.2013 doručenou navrhovateľovi dňa 03.01.2014 tunajší súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 2.600,50 eur podľa pol. č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov z hodnoty predmetu konania 45.000,eur po zmene návrhu v lehote 10 dní. Navrhovateľ súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil. Dňa 13.01.2014 bolo súdu doručené podanie zo strany navrhovateľa označené ako sťažnosť voči rozhodnutiu 11C/158/2012-35 IČS: 3112216917 zo dňa 04.11.2013, kde navrhovateľ vyjadril nesúhlas s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 2.600,50 eur. S poukazom na ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. súd uviedol, že zmena návrhu na začatie konania je podaním vo veci samej, uplatnením zmeny návrhu navrhovateľom sa v súlade so zásadou dispozície a autonómie vôle navrhovateľa stala predmetom konania zaplatenie sumy 45.000 eur, čoho následkom je aj povinnosť navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania takto zmeneného návrhu, ktorý sa stal splatným podaním návrhu na zmenu návrhu na súd. Navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok pri podaní návrhu na zmenu návrhu na začatie konania, ani v súdom určenej lehote, bol o následkoch nezaplatenia poplatku riadne poučený, súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 10 ods. 2 cit. zákona, preto konanie zastavil. Ak navrhovateľ zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania, súd zruší uznesenie o

zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku (§ 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb.). Nezaplatením súdneho poplatku navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania, preto by bol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. povinný nahradiť odporcovi trovy konania, avšak odporcovi žiadne trovy konania doposiaľ nevznikli, a preto súd rozhodol tak, že odporcovi trovy konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Dôvodil tým, že odporkyňa spáchala úmyselne trestné činy v dňoch od 09.09.2003 do 05.10.2003, a to porušenie jeho práva na domovú slobodu, spreneverenie značnej časti spoločne nadobudnutého majetku a spreneverenie všetkých jeho osobných vecí. O vzniknutej situácii informoval orgány Ministerstva vnútra SR, všetko bolo márne, i keď hodnota len jeho osobných vecí v tom čase presahovala minimálnu mzdu. Navrhol, aby odporkyňa za svoje činy bola posudzovaná nie len podľa občianskeho práva, ale aj trestného práva.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p./ a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 08.12.2005 domáhal proti odporkyňi jednak vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a jednak sa domáhal vydania hnutelných vecí /hore označených/, ktoré sú jeho vlastníctvom a do BSM nepatria. Z napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že súd o vyporiadaní BSM rozhodol rozsudkom č. k. 11C/244/2005-153 zo dňa 31.01.2012 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov a uznesením č. k. 11C/244/2005-152 zo dňa 31.01.2012 návrh navrhovateľa na vydanie hnutelných vecí vylúčil na samostatné konanie. Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 08.07.2013 a dňa 03.09.2013 navrhovateľ žiadal zmenu návrhu na vydanie vecí tak, že žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila peňažnú sumu 45 000 eur do 30 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Zmenu návrhu odôvodnil tým, že počínaním odporkyne utrpel nemalú materiálnu a duševnú ujmu. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 10.09.2013, č. k. 11C/158/2012-34 pripustil túto zmenu návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2013. Následne súd prvého stupňa výzvou zo dňa 04.11.2013, č. k. 11C/158/2012-35 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 2 600,50 eur /podľa pol. č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 5 ods. 1 písm. a/, § 7 a § 13 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, s prihliadnutím na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.03.2013, č. k. 4Co/65/2013-21, t. j. po odpočítaní súdneho poplatku vo výške 99,50 eur vyrubenej výzvou súdu zo dňa 02.08.2012, č. k. 11C/158/2012-9/.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nezaplatí v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, alebo poplatok za uplatnené námietky v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 7 ods. 7 veta prvá citovaného zákona ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok a doplatí.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Navrhovateľ svojím dispozičným úkonom - zmenou žaloby uplatnil svoje právo, čo súd akceptoval a v súlade s ustanovením § 95 O. s. p. pripustil zmenu žalobného návrhu. Správne následne súd

prvého stupňa v zmysle § 7 ods. 7 citovaného zákona vyzval navrhovateľa na zaplatenie doplatku súdneho poplatku zo zmeny návrhu - výzvou zo dňa 04.11.2013, ktorá bola navrhovateľovi doručená dňa 03.01.2014. V stanovenej 10-dňovej lehote však navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil, hoci bol poučený, že ak poplatok v stanovenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví. Preto bol správny postup súdu prvého stupňa, keď v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 hore citovaného zákona konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil ani v odvolacej lehote, preto jeho odvolacie námietky neboli dôvodné.

Odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. úspešnej odporkyni nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko si žiadne trovy neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.