

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612211989  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612211989.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4 proti odporcovi N., zastúpeného opatrovníčkou I. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 108 € s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 108 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 108 € od 22.06.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.10.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 108 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 108 € od 22.06.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplateného poistného na základe poistnej zmluvy č. 0355502956 zo dňa 22.12.2009 uzavretej medzi navrhovateľom ako poistiteľom a odporcom ako poisteným. Návrh odôvodnil tým, že odporca nezaplatil dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote, preto poistná zmluva zanikla dňa 21.06.2010. Pohľadávka na nezaplatenom poistnom predstavuje sumu 108 €. Okrem dlžného poistného si voči odporcovi uplatnil aj úroky z omeškania od 22.06.2010.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/92/2014 - 27 zo dňa 30.01.2014 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe I. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože pobyt odporcu nie je známy.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 22.08.2014.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z poistnej zmluvy č. 0746090286909 - Život Premium zo dňa 21.12.2009 (ďalej len „poistná zmluva“) uzavretej medzi navrhovateľom ako poistiteľom na jednej strane a odporcom ako poisteným na strane druhej súd zistil, že jej predmetom bolo životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. Platenie poistného bolo dojednané polročne v sume 21,60 €, so začiatkom poistenia od 22.12.2009, kedy bola splatná aj prvá splátka poistného. Poistná doba bola dojednaná na 40 rokov.

Z výpisu z účtu poistnej zmluvy súd zistil, že odporca riadne zaplatil poistné za obdobie od 22.12.2009 do 21.01.2010 splatné dňa 22.12.2009, ďalšie poistné splatné dňa 22.01.2010 už nezaplatil. Za obdobie od 22.01.2009 do 21.06.2010 dlhuje na poistnom sumu 108 €.

Z výzvy na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 30.04.2010 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného podľa poistnej zmluvy za obdobie od 22.01.2010 do 22.02.2010 v sume 21,60 € v lehote 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy, súčasne ho vo výzve upozornil, že ak poistné nebude uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Doklad o doručovaní výzvy navrhovateľ dokladoval, zásielka sa odporcovi nepodarila doručiť, keď navrhovateľovi sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, to poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poistník na jednej strane a odporca ako poistený na strane druhej uzavreli poistnú zmluvu č. 0746090286909 - Život Premium, predmetom ktorej bolo životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. V poistnej zmluve sa odporca zaviazal platiť

navrhovateľovi poisťné mesačne v sume 21,60 €, poisťná zmluva bola uzavretá s účinnosťou od 22.12.2009, čo bol začiatok poisťovania, na dobu určitú - 40 rokov. Odporca preukázateľne zaplatil prvé bežné poisťné v sume 21,60 €, splatné dňa 22.12.2009, následné poisťné splatné dňa 22.01.2010 už nezaplatil a nezaplatil ani ďalšie mesačné splátky poisťného. Preto navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 30.04.2010 na úhradu dlžného poisťného v sume 21,60 €, a to v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy s tým, že ho vo výzve upozornil na zánik poisťného, ak poisťovanie nebude uhradené v tejto jednomesačnej lehote. Navrhovateľ však súdu nepreukázal doručenie tejto výzvy na zaplatenie dlžného poisťného odporcovi, preto v súdnom konaní nebolo dôvodné uzavrieť, že poisťovanie podľa predmetnej zmluvy zaniklo zo zákona podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poisťného uvedenej vo výzve zo dňa 30.04.2010, a to dňom 21.06.2010, keďže navrhovateľ doručenie tejto výzvy odporcovi nepreukázal. Súd potom ustálil, že poisťná zmluva nezanikla a trvá naďalej, ktorá skutočnosť ale nemá vplyv na dôvodnosť navrhovateľom uplatneného nároku na zaplatenie sumy 108 € z titulu dlžného poisťného za obdobie od 22.01.2010 do 21.06.2010 (5x mesačná splátka 21,60 €, spolu 108 €), pretože v súdnom konaní mal preukázané, že na základe predmetnej poisťnej zmluvy mal odporca povinnosť takéto poisťné navrhovateľovi za dané poisťné obdobie zaplatiť.

Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 108 € od 22.06.2010 do zaplatenia. Odporca je v omeškaní so zaplatením dlžného poisťného od 22.06.2010, preto súd prisúdil navrhovateľovi úroky z omeškania od tohto dňa. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej ku dňu omeškania, ktorá sadzba ku dňu 22.06.2010 predstavovala 1% (teda 1% + 8% = 9%), súd preto uložil odporcovi súčasne povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 108 € od 22.06.2010 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., keď vo veci plne úspešný navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania v sume 16,50 € vo veci plne neúspešnému odporcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)