

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712207557
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8712207557.12

Uznesenie

Okresný súd v Poprade v právnej veci žalobcu: Y. C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX M., právne zast. Advokátskou kanceláriou Hudzík - Novýsedlák Partners, v.o.s., Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, proti žalovanej : W. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX O. Bystré, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Szárszoi, s. r. o., Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 12.500 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

Náhradu trov konania účastníkom konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom zo dňa 25.5.2012 domáhal sa voči žalovanej vydania rozsudku, ktorým by jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 12 500 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16.3.2012 až do zaplatenia a uhradiť mu trovy konania.

Neskôr podaním zo dňa 5.12.2012 a podaním zo dňa 22.2.2013 navrhol pripustiť zmenu návrhu tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 12 855,33 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16.3.2012 zo sumy 12 500 eur až do zaplatenia a s 5, 75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 151,97 eur od 22.2.2013 do zaplatenia.

Podstatou podaného návrhu bola tá skutočnosť, že dňa 4.10.2010 uzavreli žalobca ako kupujúci a žalovaná ako predávajúca kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je motorové vozidlo B. CX-7. Pri uzatváraní kúpnej zmluvy žalovaná uviedla žalobcu do omylu a neinformovala ho o právnych vadách predávanej veci, a síce existencii záložného práva na predmet kúpy v prospech záložného veriteľa ČSOB leasing, a. s.

Okresný súd v Poprade rozsudkom č.k. 7C/92/2012 zo dňa 13.11.2013 vyhovel žalobe v celom rozsahu a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 12 855,33 eur aj s príslušenstvom.

Zaviazal taktiež žalovanú uhradiť mu trovy konania.

V dôsledku odvolania podaného žalovanou Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 3Co/41/2014-115 zo dňa 7.5.2014 zrušil rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Žalobca podaním zo dňa 13.8.2014, ktoré bolo súdu doručené 20.8.2014 zobral návrh v celom rozsahu späť a navrhol o trovách konania rozhodnúť v súlade s ustanovením § 150 OSP poukazujúc na okolnosti prípadu, ktoré považuje za dôvod hodné osobitného zreteľa.

Žalovaná podaním zo dňa 20.8.2014, ktoré bolo súdu doručené 25.8.2014 súhlasila so späťvzatím návrhu a žiadala priznať náhradu trov konania v celkovej výške 2686,56 eur s tvrdením, že dôvody, ktoré uvádza žalobca v späťvzatí návrhu nie sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V konkrétnom prípade súd dospel k názoru, že sú splnené podmienky na zastavenie konania. Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, a preto rozhodol tak, že konanie zastavil. Pri rozhodovaní o trovách konania súd aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 OSP, a to z týchto dôvodov. Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 150 OSP sú významné okrem iného tiež okolnosti k uplatneniu nároku na súde a postoj účastníkov v priebehu konania a podobne. Ustanovenie § 150 OSP nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvoľie), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého súd je povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinností nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Súd aplikujúc vyššie citované na konkrétny prípad, predovšetkým prihliadal na existenciu okolností súvisiacich s predprocesným štádiom sporu, s chovaním účastníkov v tomto štádiu ako aj s okolnosťami uplatnenia nároku. Je nesporné, že dôvodom podania návrhu zo strany žalobcu bola tá skutočnosť, že pri kúpe motorového vozidla žalovaná neinformovala žalobcu o existencii záložného práva a jednak riadne a včas nesplácala pohľadávku a reálne hrozilo zo strany záložného veriteľa, že dôjde k výkonu záložného práva. Bolo preukázané, že pred podaním žaloby žalobca komunikoval ohľadom týchto skutočností so žalovanou, avšak neúspešne, preto podal návrh a to dňa 25.5.2012 na súd. Záložné právo existovalo až k uspokojeniu pohľadávky záložného veriteľa, ku ktorej došlo v septembri 2013. Je tiež nesporné, že dĺžka konania na Okresnom súde bola zapríčinená viacerými neúčasťami žalovanej na pojednávaní. Súd za takejto situácie konštatuje, že ide o dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 OSP a žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.