

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/152/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010791  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010791.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému H. M., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave pod sp.zn. 3Nt/53/2014 zo dňa 16.6.2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného H. M., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 3Nt/53/2014 zo dňa 16.06.2014 tento (okresný súd) zamietol podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona žiadosť o zhladenie odsúdenia H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. XX, F., ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.09.1999, sp.zn. 6T/152/1999, pre trestný čin podľa § 247 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, § 9 odsek 2, § 247 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do I. NVS.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že k zamietnutiu žiadosti odsúdeného H. M. o zhladenie odsúdenia týkajúceho sa rozsudku Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 6T/152/1999 zo dňa 30.09.1999 došlo z dôvodu, že pre takýto zákonný postup (na zhladenie odsúdenia) neboli splnené príslušné zákonné podmienky.

V konkrétosti súd I. stupňa poukázal, že vo veci sp.zn. 6T/152/1999 vedenej na Okresnom súde v Trnave bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorý tento (odsúdený) vykonal celý dňom 19.04.2003. V prípade tohto (odsúdenia), keďže sa jednalo o trest v trvaní dlhšej doby ako jedného roka, je príslušná (zákonná lehota na jeho zhladenie) 5 rokov po jeho vykonaní.

V rámci skúmania príslušnej doby (5-ročnej), v ktorej sa predpokladá vedenie riadneho spôsobu života osobou odsúdenou tento (okresný súd) zistil, že v jej priebehu bol opakovane odsúdený V. M. prejednávaný pre spáchanie priestupku, pričom v každom jednom prípade tohto (priestupkového konania), za ktoré bol aj potrestaný, dochádza v zmysle zákona k prerušeniu plynutia doby na zhladenie odsúdenia.

S poukazom na tieto (priestupky), za ktoré bol postupne V. M. potrestaný uplynie príslušná (5-ročná lehota) na zhladenie odsúdenia dňa 18.11.2018.

Zisťujúc naznačené skutočnosti viedli okresný súd k potrebe vyhlásenia uznesenia neskôr napadnutého samotným odsúdením H. M..

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený H. M., ktorú aj stručne odôvodnil. V dôvodoch tejto (písomne podanej sťažnosti) namieta skutočnosť, že v prípade priestupkov, ktorých sa mal dopustiť sa jednalo o dopravné priestupky, ktoré sa vždy vybavili zaplatením blokovej pokuty. V prípade, že by sa jednalo o priestupky závažnejšie zrejme by mu bol aj odobratý vodičský preukaz, čo sa ani raz nestalo.

V kontexte naznačenej argumentácie požiadal o prehodnotenie rozhodnutia okresného súdu.

Na podklade v zákonnej lehote podanom a súčasne stručne odôvodnenom opravnom prostriedku (sťažnosti), odvolací postupoval podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného H. M. je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Odvolací súd preskúmajúc napadnuté uznesenie, samotnú sťažnosť, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál zistil, že okresný súd postupoval zákonne súladným spôsobom, pokiaľ žiadosti odsúdeného H. M. o zahľadanie odsúdenia Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 6T/152/1999 zo dňa 30.0.9.1999 nevyhovel.

Podkladom pre takéto (negatívne rozhodnutie) súd práve skutočnosti nachádzajúce sa v odôvodnení napadnutého uznesenia. Na margo argumentácie nachádzajúcej sa v samotnej sťažnosti odsúdeného H. M. smerujúcej k bagatelizácii priestupkov, ktorých sa mal dopustiť v čase plynutia príslušnej (5-ročnej lehoty), odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v tomto smere nemožno jeho argumentáciu akceptovať. Naopak zákon v prípade podanej žiadosti o zahľadanie odsúdenia predpokladá, že osoba odsúdená v rámci plynutia príslušnej (zákonnej lehoty) vedie po celú dĺžku tejto (zákonnej lehoty) riadny život. V praxi to znamená, že je potrebné, aby sa osoba nedopustila žiadneho protiprávneho konania naplňujúceho znaky nielen trestného činu, ale ani priestupku. Navyiac v prípade odsúdeného H. M. sa jedná o osobu, ktorá sa v príslušnej 5-ročnej lehote opakovane dopúšťala páchania priestupkov aj keď len na úseku dopravy. Evidentné pritom je, že v každom prípade spáchaného dopravného priestupku, za ktorý bol aj tento (V. M.) potrestaný, došlo k prerušeniu plynutia doby na zahľadanie a predĺženiu príslušnej (5-ročnej lehoty) o ďalšie obdobie, ktoré v prípade posledných priestupkových odsúdení uplynie 18.11.2018 tak, ako správne uvádza okresný súd v napadnutom uznesení.

Odvolací súd nezistiac akýkoľvek dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého uznesenia dospel k potrebe vyhlásenia uznesenia uvedeného v jeho výrokovej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.