

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011428
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011428.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2014 samosudcom JUDr. Patrikom Príbelským, PhD., v trestnej veci proti obv. U. U. pre pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

rozhodol:

Obvinený

U. U., nar. XX. XX. XXXX v Y., trvalo bytom D. K. XX

je vinný, že

1/ dňa 20. 02. 2014 v čase okolo 22.20 h v Trnave, po ulici Orešanskej, v smere na obec Zvončín, po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo zn. zn. O. H., e. č.: W., pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Trnava a prostredníctvom prístroja Alcotest Dräger 7410, e. č.: G.-XXXX mu bola nameraná hodnota 0.99 mg/l alkoholu v dychu, pričom následným toxikologickým vyšetrením, ktoré bolo vykonané dňa 20.02.2014 v čase o 23.00 hod. mu bola zistená koncentrácia 2,20 g/kg (‰) etylakoholu v krvi,

2/ dňa 20. 02. 2014 v čase okolo 23.15 h v obci Zvončín, po hlavnej ceste v smere od mesta Trnava, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. O. H., e. č.: W., pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Trnava a prostredníctvom prístroja Alcotest Dräger 7410, e. č.: G.-XXXX mu bola nameraná hodnota 1.25 mg/l alkoholu v dychu,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1

Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na spoločný peňažný trest vo výške 1.000 (tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, sa ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT 34/2014, zo dňa 23.02.2014, právoplatného dňa 23.04.2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.07.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného U. U. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 95/14/2207-14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva

práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola

daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže

radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu

kladený za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody

o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi

výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok,

ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať

odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.