

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/591/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112212166  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7112212166.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, za ktorú ako prokurista koná advokát JUDr. Alexander Kasatkin, LL.M., proti žalovanej: H. X., nar. XX.X.XXXX, bydliskom W. XX, W., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Dagmar Dominikovou, zamestnancom Okresného súdu Košice I, o 248,95 € s príslušenstvom, o prípustnosti vedľajšieho účastníctva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 21. marca 2014 č. k. 17 C 156/2013 - 67

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy (zmluva o pripojení). Okresný súd Košice I ako súd prvého stupňa (ďalej aj len „súd“) uznesením označeným v záhlaví na návrh žalobcu rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účastníctva tak, že pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka popri žalovanej. Rozhodnutie odôvodnil tým, že daný subjekt (ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa) do konania ako vedľajší účastník vstúpil na ochranu práv žalovanej ako spotrebiteľa (§93 ods. 2 OSP). Zdôraznil tiež, že právnická osoba s takýmto predmetom činnosti v pozícii vedľajšieho účastníka nemôže vstúpiť do konania proti vôli hlavného účastníka, ktorého v konaní podporuje, pričom v danom prípade opatrovník žalovanej výslovne súhlasil so vstupom daného subjektu ako vedľajšieho účastníka do konania popri žalovanej.

Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania neprípustí pre absentujúci súhlas hlavného účastníka s jeho vstupom do konania.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania po zistení, že odvolanie bolo podané na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) bez potreby nariadiť odvolacie pojednávanie (§214 OSP) podľa zásad vyplývajúcich z §212 ods. 1 a 3 OSP preskúmal uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je neopodstatnené.

V zmysle platnej právnej úpravy ako vedľajší účastník popri navrhovateľovi alebo odporcovi môže sa zúčastniť konania právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§93 ods. 2 OSP). V zmysle poznámky 10a) k §93 ods. 2 OSP takýmto predpisom môže byť aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd pritom rozhoduje len na návrh, t. j. len ak niektorý z účastníkov konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania (§93 ods. 3, veta druhá OSP).

V posudzovanej veci žalobca nesúhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania vytýkajúc nedostatok súhlasu žalovanej so vstupom daného spotrebiteľského združenia do konania za účelom podpory jej záujmov. Z obsahu súdneho spisu však nepochybne vyplýva, že žalobca nedostatok súhlasu žalovanej vytýka nedôvodne. Žalovaná v konaní je zastúpená opatrovníkom, ktorý so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na podporu jej záujmov výslovne súhlasil (viď vyhlásenie opatrovníka z 25.2.2014 na č. I. 66 spisu). Odvolacie námietky žalobcu preto neobstoja a odvolací súd z týchto dôvodov podľa §219 OSP potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.