

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713202366  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713202366.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému A. R., bytom R. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, o zaplatenie 729,69 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 07.05.2014 č.k. 12C 105/2013- 60 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 509,85 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 05.07.2010 do zaplatenia v splátkach po 10 Eur mesačne. Zastavil konanie v časti návrhu o zaplatenie 10 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia, pokiaľ ide o výrok o trovách konania účastníkov, poukázal na ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. a zdôraznil, že každý z účastníkov mal úspech vo veci iba v časti.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol v tejto časti rozsudok zmeniť tak, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť náhradu trov konania v pomernej výške. Žalobca nesúhlasí s rozhodnutím súdu pokiaľ ide o výrok o trovách konania účastníkov. Zdôrazňuje, že v tomto konaní si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 729,69 Eur s prísl. Súd prvého stupňa mu priznal istinu 509,85 Eur, čo pri sume 729,69 Eur, ktorá bola predmetom konania, predstavuje mieru úspechu vo výške 69,87 % na strane žalobcu a 30,13 % je daný úspech žalovaného. Žalobca mal teda vo veci samej úspech 39,74 % a čiastočný úspech vo veci zakladá nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania. V danom prípade totiž nemožno hovoriť o približne rovnakom pomere úspechu a neúspechu žalobcu, čo by odôvodňovalo nepriznanie trov vôbec, keďže úspešný bol v rozsahu 39,74 %. Na základe uvedeného je zrejmé, že mu vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania za úkony právnej služby, ktoré boli nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu vo veci. Ide o trovy, pokiaľ ide o zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby uplatnené a vyčíslené v žalobe. Zdôraznil, že žalobca si svoj nárok uplatnil dôvodne, vo veci vykonal úkony nevyhnutne potrebné pre dosiahnutie úspechu, ktoré v žalobe aj vyčíslil. V zmysle týchto dôvodov navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania v zmysle § 212 ods. 1,2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania

(§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu preskúmvanej časti rozhodnutia.

Ako vyplynulo z obsahu spisu, podanou žalobou sa žalobca vo vzťahu k žalovanému domáhal zaplata sumy 729,69 Eur s prísl. Tento nárok žalobca v konaní uplatňoval na základe zmluvy o pôžičke, ktorú dňa 20.01.2010 uzavrel jeho právny predchodca so žalovaným a poskytol tak žalovanému finančné prostriedky na zakúpenie tovaru.

Súd prvého stupňa o veci rozhodol takým spôsobom, že vyhovel žalobe v časti zaplata 509,85 Eur s prísl., zastavil konanie o časti návrhu v rozsahu 10 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov vo všeobecnosti platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu. V prípade ak mal účastník v sporovom konaní úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania s tým, že táto náhrada je obmedzená na náhradu tých trov, ktoré bolo vynaložené na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Taktiež v prípade, ak žalobca vezme späť návrh alebo jeho časť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že v tejto časti zavinil zastavenie konania.

Odvolačný súd predovšetkým konštatuje, že z preskúmvaného rozhodnutia nie sú dostatočným spôsobom zistiteľné dôvody, na základe ktorých súd prvého stupňa vyhodnotil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov s poukazom na ich úspech v konaní.

Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je pritom vždy v priamej spojitosti so základným právom účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý určuje ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia ako celku alebo jeho časti je vždy dôvodom pre zrušenie veci postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., pretože v dôsledku nepreskúmateľnosti rozhodnutia sa odníma účastníkovi možnosť konať pred súdom za situácie, že nie je transparentne jasné, na čom je založené rozhodnutie súdu.

Súd prvého stupňa preto v ďalšom konaní (§ 221 ods. 2 O.s.p.) opätovne rozhodne o trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi. V tejto súvislosti je potrebné vyhodnotiť výsledok tohto konania aj zo závislosti od nároku, ktorý žalobca uplatňoval v návrhu na začatie konania. Prvostupňový súd následne rozhodne o náhrade vzniknutých trov konania účastníkov a svoje rozhodnutie aj dostatočným spôsobom odôvodní.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.