

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/201/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512221883  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512221883.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený: AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom: M. XX, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, v zastúpení: JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom: Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o uhradenie 150,29 EUR s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 50C/82/2013-60 zo dňa 15.01.2014, pomerom hlasov 3:0 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 50C/82/2013-60 zo dňa 15.01.2014 m e n í tak, že n e p r i p ú š ť a vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom: Petrovská 10, 909 01 Skalica, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrhom, ktorý došiel na prvostupňový súd dňa 06.09.2012, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplataenia istiny 150,29 EUR s príslušenstvom, ktorá vznikla na základe nezaplatennej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj náhrady trov konania. Podaním doručeným na súdu dňa 30.01.2013 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2, 3 a 4 O.s.p.. Vstup do konania odôvodnil tým, že je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o vstupe súd doručoval účastníkom konania spolu s výzvou, aby súdu oznámili, či so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasia a zároveň bol poučený, že v prípade, ak sa k vstupu nevyjadria, bude mať súd za to, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasia. Odporca na oznámenie súdu o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a predmetnú výzvu nereagoval. Podaním doručeným súdu dňa 20.06.2013 navrhovateľ vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pretože na vstup nie sú splnené zákonné podmienky. Poukázal na to, že predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľa, ale individuálna žaloba na peňažné plnenie voči konkrétnej fyzickej osobe, teda predmetom konania je zaplataenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

Súd v odôvodnení poukázal na § 93 ods. 2, 3 O.s.p., a konštatoval, že o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje len na návrh. V občianskom súdnom konaní môžu ako vedľajší účastník vystupovať dve skupiny subjektov. Prvá skupina sú subjekty, ktoré majú právny záujem na výsledku tohto konania. S účinnosťou od 15.10.2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu v občianskom súdnom konaní vystupovať v pozícii vedľajšieho účastníka. Jedná sa o právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Pre túto skupinu vedľajších

účastníkov je príznačné to, že legitímáciu na vstup do konania im dáva samotný zákon. Zo stanov Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ vyplýva, že daný subjekt má predmet činnosti zameraný na spotrebiteľské záväzkové vzťahy, ochranu spotrebiteľa. Keďže účelom činnosti združenia je ochrana práv spotrebiteľa, je na vstup do konania v pozícii vedľajšieho účastníka na strane odporcu (spotrebiteľa) legitímovaný zo zákona. Jeho účasť v konaní nie je podmienená preukázaním existencie právneho záujmu na výsledku konania. V zmysle platnej právnej úpravy, pre vstup vedľajšieho účastníka, ktorý má v konaní vystupovať na strane odporcu, sa súhlas odporcu nevyžaduje. Účastníci konania však majú právo vzniesť námietku prípustnosti takého vstupu do konania. Navrhovateľ toto právo využil a podal námietku k účasti vedľajšieho účastníka. Súd ju vyhodnotil navrhovateľa ako neodôvodnene podanú, pretože Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ je právnickou osobou, založenou za účelom ochrany spotrebiteľov. Tým je splnená zákonná podmienka jeho prípustnosti ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Dňa 04.03.2014 bolo súdu doručené včas podané odvolanie voči uzneseniu zo strany navrhovateľa. Namietol, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. nemožno vyvodit', že vedľajší účastník môže v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka - odporcu. Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi môže byť naplnený, len ak hlavný účastník s takýmto vstupom súhlasí. V tejto súvislosti poukázal na právny názor Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, podľa ktorého, súd musí mať vždy jasno, či hlavný účastník s podporou súhlasí, alebo vyjadril nesúhlas. Na doručovanie dožiadania hlavnému účastníkovi za účelom vyjadrenia jeho stanoviska k vstupu vedľajšieho účastníka nemožno aplikovať ustanovenie § 101 ods. 3 O.s.p. (domnienku, že ak sa účastník nevyjadrí nemá námietky), pretože nejde o vyjadrenie k postupu a vedeniu konania. Navrhovateľ ďalej poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/375/2013 zo dňa 19.06.2013, podľa ktorého z úradnej činnosti je známe, že všetky úkony vedľajšieho účastníka po obsahovej aj formálnej stránke predstavujú úkony formulárového a opakujúceho sa charakteru, ktoré vedľajší účastník využíva bez väčších obmien aj v iných súdnych konaniach. Paušálny vstup občianskeho združenia na ochranu spotrebiteľov do súdnych konaní bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, nepovažuje ani odvolací súd za dôkaz o vôli združenia naplniť cieľ stanovený v čl. III Stanov Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov. Podľa názoru navrhovateľa sa jedná o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa do súdnych sporov automaticky zastúpených právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach týchto sporov. Je potom otázne či účelom tohto vstupu nie je zisk z priznaných trov konania. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

Krajský súd ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p., preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.)

V prípadoch podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. je legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania daná priamo zo zákona za podmienky, že predmetom činnosti príslušnej právnickej osoby je ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, a jedným z nich aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Aj v týchto prípadoch však musí byť zachovaná podmienka vedľajšieho účastníctva v konaní, a to súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Vyplýva to zo zákonom sledovaného účelu vedľajšieho účastníctva - podpora hlavného účastníka sporu. Procesná podpora ja však možná len v prípade, ak je to v súlade s vôľou hlavného účastníka, pretože vedľajší účastník má celý rad procesných oprávnení, ktorými môže samostatne ovplyvňovať priebeh súdneho konania a tým aj zásadne ovplyvniť výsledok sporu. Takáto procesná pomoc preto nemôže byť proti vôli hlavného účastníka, nanútená zákonom, a je prípustná len vtedy ak s ňou hlavný účastník výslovne súhlasí. Súd musí vždy oznámiť vstup vedľajšieho účastníka hlavným účastníkom konania (pretože

vedľajším účastníkom sa stáva už oznámením jeho vstupu do konania) a musí zisťovať ich stanovisko k tomuto vstupu. Ak vstúpil do konania vedľajší účastník z vlastnej iniciatívy, musí byť nepochybne vyriešená otázka, či hlavný účastník, ktorého chce podporovať, s tým súhlasí. V prípade právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa, by pri vstupe do konania mala táto právnická osoba vždy poznať konkrétne okolnosti sporu a osobu hlavného účastníka, ktorého chce podporovať, aby mu mohla poskytnúť efektívnu ochranu. Mala by vstupovať len do tých konaní, kde je uplatnenie jej podpory reálne a v súlade s potrebami „chráneného účastníka“. V predmetnom spore sa o vstupe vedľajšieho účastníka do konania odporca nedozvedel z obsahu súdneho spisu, ani z ďalšej činnosti súdu, nakoľko jeho pobyt nie je známy, a nepodarilo sa mu doručiť žiadnu písomnosť súdu. Preto je nezodpovedaná otázka, či hlavný účastník by so vstupom vedľajšieho účastníka do predmetného konania súhlasil.

V prejednávanej veci Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, v zastúpení JUDr. Jozefom Kempom, vstúpilo do konania oznámením, ktoré bolo doručené súdu 18.03.2013, a v ktorom súčasne požiadalo o doručenie návrhu na začatie konania. Plnú moc na zastupovanie zaevidovanú v Správnom registri Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn.: Spr. 3468/2012 je potrebné považovať za všeobecnú, nakoľko spor len konkretizuje uvedením spisovej značky súdneho konania na prvostupňovom súde. Z uvedeného je nepochybné, že združenie pri vstupe do konania nemalo o prejednávanom spore žiadne informácie poskytnuté odporcom, ani jeho súhlas s podporou v konaní. Potvrďuje to aj žiadosť občianskeho združenia o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami, a vyjadrenie účastníkov v tejto právnej veci. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania zaslal prvostupňový súd hlavným účastníkom. Súdna zásielka zaslaná odporcovi bola súd vrátená s údajom pošty, že nebola prevzatá odporcom v odbernej lehote. Navrhovateľ podaním zo dňa 20.06.2013 vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka, pretože podľa jeho názoru na vstup neboli splnené zákonné podmienky. Svoj názor dostatočne odôvodnil a žiadal, aby súd vstup nepripustil. V napadnutom uznesení sa prvostupňový súd s námietkami navrhovateľa dostatočne nevyporiadal. V odôvodnení sa obmedzil len na konštatovanie, že predmetom činnosti združenia je ochrana práv spotrebiteľa, jeho pasívna legitímácia je daná zákonom, a nie je potrebné preukázať jeho právny záujem na výsledku sporu. Takého rozhodnutie súdu nemožno považovať za riadne a náležité odôvodnené v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p.. Súd sa vôbec nezaoberal otázkou, či hlavný účastník, na stranu ktorého do konania vstúpil vedľajší účastník, s jeho vstupom súhlasí a chce aby svojimi procesnými právami ovplyvňoval priebeh konania. Ide prítom o základnú otázku, či boli splnené podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka do konania v súvislosti s účelom tohto procesného inštitútu v súdnom konaní.

Správna je aj odvolacia námietka navrhovateľa, že na doručovanie oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a vyjadrenie hlavných účastníkov k tomuto vstupu nemožno aplikovať § 101 ods. 3 O.s.p.. Citované ustanovenie sa vzťahuje výlučne na postup súdu a vedenie konania, a nie na úkony účastníkov. V prejednávanej veci je nepochybné, že odporca nedal súhlas pre vstup vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. napadnuté rozhodnutie zmenil a vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.