

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/298/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212214323
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212214323.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, Q. (právny nástupca pôvodného žalovaného: F. K., naposledy bytom L. XX, R. P., zomr. dňa XX.XX.XXXX), zastúpený Mgr. Petrom Arendackým, advokátom, Čapkova 2, Bratislava, o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25. apríla 2013, č.k. 10C/128/2013-32, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa r u š í a konanie z a s t a v u j e .

Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 73,92 eur titulom trov právneho zastúpenia do rúk jeho advokáta do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi trovy konania do rúk právneho zástupcu žalobcu vo výške 60,12 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť, žalobu žalobcu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. V odvolaní uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu, nakoľko žalobou uplatnené nároky vznikli na základe prepravy vykonanej dňa 06.01.2011 a žalobca tieto nároky uplatnil na súde až dňa 04.09.2012, pričom podľa § 108 Občianskeho zákonníka sa práva z prepravy premlčujú za jeden rok, s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb. Namietol tiež, že prvostupňový súd nezohľadnil tú skutočnosť, že žalovaný nebol tou osobou, ktorá priamo porušila prepravný poriadok, ale je iba právnym nástupcom po poručiťovi, ktorý sa takéhoto konania (aspoň podľa tvrdení žalobcu) dopustil.

Žalobca podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 02.05.2014 uviedol, že ešte pred podaním odvolania zo strany právneho zástupcu žalovaného bolo z jeho strany podané na súd späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu zo dňa 07.02.2014, ktoré v prílohe opätovne pripojil. Súčasne oznámil, že na späťvzatí návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 07.02.2014 naďalej trvá a žiada predmetné súdne konanie zastaviť, nakoľko pôvodný žalovaný dňa 09.03.2013 zomrel.

Na základe výzvy prvostupňového súdu žalobca súdu nepreukázal doručenie späťvzatia návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 07.02.2014, nakoľko tento nebol obsahom spisového materiálu, pričom žalobca na výzvu súdu nereagoval.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) vzhľadom na právny úkon žalobcu - späťvzatie žaloby dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ust. § 208 O.s.p. pripustiť späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konanie vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak s tým druhý účastník nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Návrh na začatie konania možno vziať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Aby späťvzatie návrhu po vynesení rozhodnutia prvostupňovým súdom bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie pripustil. Späťvzatie návrhu odvolací súd nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí.

Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd podľa § 208 O.s.p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a vzhľadom na to, že žalobca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, vznikla mu povinnosť náhrady trov konania. O trovách konania (tak prvostupňového, ako aj odvolacieho) odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a 2 O.s.p. a v konaní úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 73,92 eur s nasledujúcou špecifikáciou: 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava veci, podanie odvolania, vyjadrenie k späťvzatiu žaloby) po 16,60 eur a 3 x režijný paušál po 8,04 eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., odvolací súd žalobcovi uložil zaplatiť priznanú náhradu trov konania do rúk advokáta žalovaného.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.