

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13Pc/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201808
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2522201808.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: G. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, A., právne zastúpená: Mgr. Andrea Šutovská, advokátka, so sídlom Vajanského 39, Trnava a muža, ktorého otcovstvo má byť určené: O. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, C., o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: I. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (matka maloletej) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 19.10.2022 o 13.54 hod domáhala, aby súd určil, že Michal Žonda, nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletej I. G., nar. XX.XX.XXXX a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej Emily.

2. Súdom bolo zistené, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené (O. Ž., nar. XX.XX.XXXX) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 19.10.2022 o 8.15 hod domáhal, aby súd určil, že O. Ž.P., D.. XX.XX.XXXX je otcom maloletej I. G., nar. XX.XX.XXXX a upravil výkon rodičovských práv a povinností k O. I.. Okresný súd Trnava prípisom zo dňa 22.12.2022 postúpil spis Okresnému súdu Piešťany ako súdu miestne príslušnému kde je vedený pod sp. zn. 6Pc/50/2022.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2. zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2016 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Zákonné ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. V zásade platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú nastať, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť účastníkov ide aj vtedy, ak účastníci v súbežných konaniach vystupujú v opačnom procesnom postavení. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví.

9. V zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6Pc/50/2022 tvorí neodstrániteľnú procesnú prekážku súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde v tej istej veci prebiehalo iné, neskôr začaté totožné súdne konanie, t.j. konanie vedené pod sp. zn. 13Pc/5/2022, pričom totožnosť veci je daná totožnosťou predmetu konania (návrh na určenie otcovstva O. Ž.P., nar. XX.XX.XXXX k maloletej I. G., nar. XX.XX.XXXX a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I.), ako aj totožnosťou jeho účastníkov (muž, ktorého otcovstvo má byť určené - O. Ž.P., D. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa - I. G., nar. XX.XX.XXXX a matka maloletej G. G., D. XX.XX.XXXX) a totožnosťou skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo. Súd preto v súlade s § 159 CSP konanie zastavil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.