

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17Csp/89/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122326207  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6122326207.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markétou Marečkovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX B., o zaplatenie 276,60 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 79,43 eur s 5 %-ným p.a. úrokom z omeškania zo sumy 15,53 eur od 07.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,90 eur od 07.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 08.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 09.06.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

P r i z n á v a žalovanej voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 42% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobným návrhom doručeným súdu dňa 28.11.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 79,43 eur s 5 %-ným p.a. úrokom z omeškania zo sumy 15,53 eur od 07.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,90 eur od 07.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 08.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 09.06.2020 do zaplatenia, na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 197,17 eur a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že dňa 15.11.2021 spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej Slovak Telekom a.s. žalovanej požičal SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Právny predchodca žalobcu žalovanej riadne poskytoval telekomunikačné služby, ale žalovaná neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu vyfakturované sumy za dodávku telekomunikačných služieb a to vo výškach: 15,53 eur, 33,90 eur, 15,- eur, 15,- eur. Pokusom o pokonávku vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu vyfakturovaných súm. Žalovaná na výzvu právneho predchodcu žalobcu nereagovala. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené služby vo výške 79,43 eur a zmluvnú pokutu vo výške 197,17 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 06.06.2022, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. na tunajší súd.

Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 18.06.2019, Dodatkom k zmluve, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a pokusom o pokonávku zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 15.11.2021 spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej Slovak Telekom a.s. žalovanej požičal SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Právny predchodca žalobcu žalovanej riadne poskytoval telekomunikačné služby, ale žalovaná neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu vyfakturované sumy za dodávku telekomunikačných služieb a to vo výškach: 15,53 eur, 33,90 eur, 15,- eur, 15,- eur. Pokusom o pokonávku vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu vyfakturovaných súm. Žalovaná na výzvu právneho predchodcu žalobcu nereagovala. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené služby vo výške 79,43 eur a zmluvnú pokutu vo výške 197,17 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná v časti o zaplatenie istiny. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby právnemu predchodcovi žalobcu v celkovej výške 79,43 eur titulom tzv. hovorného neuhradila, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovanú.

V súlade s čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čl. 8 Civilného sporového poriadku, pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t. j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním

a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby strana sporu bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I ÚS 50/04).

Po vykonaní dokazovania súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán k uplatnenej zmluvnej pokute a dospel k záveru, že žalobe v tejto časti nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bol aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, pri ktorej žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a žalobca zohľadnil čas kedy prestal žalovaný plniť zmluvné povinnosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná v bode 5. zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Je zrejmé, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že prestala uhrádzať platby za poskytované elektronické komunikačné služby. V konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd dospel k názoru, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nemožno žalobcovi priznať majúc za to, že dohoda o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v bode 5. zmluvy, pričom uvedenú dohodu nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Zmluva bola vopred pripravená zo strany žalobcu, žalovaná nemala možnosť jednotlivé ustanovenia Zmluvy pripomienkovať. Ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby prijatia alebo odmietnutia ustanovenia. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenením v texte Zmluvy nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by táto časť zmluvy bola výsledkom dojednaní zmluvných strán. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, ak zákazník, ktorý si zvolí formu záväzku, musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní uvedených v zmluve.

Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, je neprijateľná zmluvná podmienka a v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatným zmluvným dojednaním.

Tunajší súd upriamuje pozornosť i na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp 48/2020 z 18.05.2021, v ktorom Krajský súd v Prešove okrem iného konštatuje k regresívnej zmluvnej pokute: Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (ten ušetrí v rozsahu následného zníženého objemu dát a pod.), teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Takáto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprimerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality, porovnávajúc v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných telekomunikačných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí mobilný telefón a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí, alebo spotrebiteľa ekonomická alebo sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v regresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu „zľavy“ pri mobilnom telefóne a niekoľkonásobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby, ten zjavne ušetrí v rozsahu zníženého objemu dát, hlasovej a nehlasovej spotrebe, teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy, opätovne aj so sadzbami DPH. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalobca mal popri tom ako operátor mnoho iných možností ako zabezpečiť prípadné „vrátenie výhod“ nedodržaním zmluvných povinností, či už odkladacou alebo rozvázovacou podmienkou poskytnutia zľavy, odstúpením od kúpnej ceny zvýhodneného mobilného zariadenia, stanovením pomernej alebo pohyblivej zmluvnej

pokuty a pod., pričom ekonomické a účtovné komplikácie nesmú prevažovať pred ochranou poctivých obchodných stykov, mravov a zvyklostí v podobe dodatočného účtovania DPH, či vymáhanie nárokov.

Plnenie z absolútne neplatného ustanovenia zmluvy nemožno žalobcovi priznať, preto na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty tak, ako je uvedené v enunciiate rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenie vlády Slovenskej republiky 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % p. a. odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr za nezaplatené hovorné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, keď žalovaná mala úspech v rozsahu 197,17 eur s prísl. (71%), neúspech v rozsahu 79,43 eur s prísl. (29%) súd v prevažnej miere úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 42% (71% - 29%). O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.