

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/279/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622205610  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622205610.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, Mgr. Jana Fandáková, LL.M., v právnej veci maloletých detí: S.Á. F., nar. XX.XX.XXXX a X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. S., zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka R. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, t.č. C. a otec J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti S. F., nar. XX.XX.XXXX a X. F., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 90,- eur mesačne a na výživu maloletej X. F., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 80,- eur mesačne, počnúc od 28.10.2022, ktoré výživné sa matka zaväzuje uhrádzať k rukám otca vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

III. Dlžné výživné za obdobie od 28.10.2022 do 31.01.2023 na maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX, v celkovej sume 281,61 eur sa matka zaväzuje splácať v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhod splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 28.10.2022 do 31.01.2023 na maloletú X. F., nar. XX.XX.XXXX, v celkovej sume 250,32 eur sa matka zaväzuje splácať v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhod splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

V. Styk matky s maloletými deťmi sa neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľa - otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým S. F., nar. XX.XX.XXXX a X. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol súdu doručený dňa 28.10.2022. Otec sa podaným návrhom domáhal, aby súd zveril maloletých do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na ich výživu sumou 150,- Eur mesačne na každého z maloletých. Styk matku s maloletými nenavrhol upraviť.

2. Otec podaný návrh odôvodnil tým, že matka maloletých odišla zo spoločnej domácnosti do C. žiť so svojim novým partnerom. Od júna 2021 žije otec sám s maloletými deťmi. Matka sa o deti zaujíma len prostredníctvom sociálnych sietí. Na ich výživu neprispieva. Maloletý S. navštevuje Strednú odbornú školu J., detašované pracovisko K.. Maloletá X. je žiačkou Základnej školy K..

3. Uznesením sp. zn.: 15P/279/2022-9 zo dňa 10.11.2022 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

4. Na základe správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia sociálnych pomerov v rodine maloletých zo dňa 01.12.2022 súd zistil, že maloleté deti F.: S., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX sa narodili rodičom matke, R. D., nar. XX.XX.XXXX a otcovi, J. F., nar. XX.XX.XXXX. Súrodenci X., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX sú dospelí a samostatní. Sestra R., nar. XX.XX.XXXX ukončila povinnú školskú dochádzku, v štúdiu nepokračuje. Dňa 12.07.2022 sa jej narodila dcéra R., žije s priateľom a dcérou v samostatnom dome. Mal. S. a mal. X. žijú spolu s otcom v rómskej osade v K. XX v murovanom dome, ktorý má 2 miestnosti. Zariadenie domácnosti je účelné, jednoduché, prispôbené potrebám rodiny. V čase zisťovania boli izby upratané. V dome si vykurujú pecou na tuhé palivo. Majú zavedenú vodu a elektrinu. Otec maloletých detí je zamestnaný vo firme G. s.r.o. K. XX. Šetrením sme zistili, že matka opustila rodinu a odišla s priateľom do C.. Zisťovali sme názor mal. detí na danú situáciu. Mal. X. a mal. S. sa vyjadrili, že to bolo pre nich veľmi ťažké, keď zistili, že ich mamka opustila. Nikomu nič nepovedala. Trápili sa preto, nevedeli si vysvetliť, prečo to urobila. Preplakali veľa dní, ale teraz je to už dobre. Otec im pomáhal. Najprv im stále hovoril, že sa mamka vráti, že príde späť a tak ju čakali a plynul čas. Ubehol rok a teraz je to pre nich už lepšie. Mamu zablokovali na všetkých sociálnych sieťach a odmietajú s ňou hovoriť. Mal. X. s mamkou vôbec nerozprávala. S. uviedol, že mama mu raz zavolala, ale odmieta s ňou hovoriť. Mal. deti zároveň uvádzali, že žijú s otcom a on sa o nich pekne stará. Pomáhajú mu. Mal. X. uviedla, že vie dať oblečenie do práčky, povešať prádlo, umyť riad a niečo aj navariť. Naučila ju to mamka. Brat narúbe drevo, ak treba ide do obchodu. Mal. X. je žiačkou 8.ročníka v ZŠ F.. Mal. S. je žiakom 1. ročníka SOŠ J., učebný odbor lesná výroba. Obe deti prejavujú záujem o školu a chcú získať vzdelanie. Deti sa postupne adaptovali na novú situáciu a prijali odchod matky zo spoločnej domácnosti. Vzájomne si pomáhajú a otec deti ochraňuje. Obe deti prejavujú záujem ostar v starostlivosti svojho otca.

5. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec maloletých je od 06.12.2021 v spoločnosti G. s.r.o.. Matka bola naposledy na území Slovenska zamestnaná v rovnakej spoločnosti a to do 22.07.2021.

6. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila, zdržiava sa v Anglicku na súdu bližšie neznámom mieste. Na adrese, ktorú uviedol otec si poštu matka nepreberá. Súd jej návrh a ostatné písomnosti, najmä predvolanie na pojednávanie doručil náhradným spôsobom.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 10.02.2023, pričom otec v rámci svojej výpovede opakovane uviedol, že matka odišla žiť do C.. Podľa jeho vedomostí tam pracuje, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec je zamestnaný, dosahuje príjem cca 760,- Eur mesačne, matka bola zamestnaná v rovnakej spoločnosti. Otec býva s maloletými v rodinnom dome, ktorý postavil. Ostatné deti už žijú vo svojich domácnostiach. Náklady na domácnosť vyčíslil na sumu cca 250,- Eur. Maloletému S. dáva každý deň 2,- Eurá do školy. Mal. X. chodí do 8. ročníka ZŠ, otec má na ňu väčšie výdavky na oblečenie a na hygienu. Deti sú zdravé, prekonávajú len bežné detské ochorenia. Matka na výživu neprispieva. Prítomný kolízny opatrovník uviedol, že návrh otca považuje za dôvodný, odporúča súdu zveriť maloleté deti do jeho starostlivosti a matku zaviazat' vyživovacou povinnosťou, ktorá bude zohľadňovať odôvodnené potreby maloletých, a pri ktorej by súd mohol potencialitu príjmu matky nakoľko jej aktuálny príjem a jej zamestnanie nie sú známe.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

25. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

26. V čase vyhlásenia tohto rozsudku suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 32,11 EUR mesačne na jedno dieťa.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého,
- d) styku s maloletým.

30. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

31. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

32. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

33. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

35. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca je dôvodný a je mu potrebné vyhovieť, nie však v celom jeho rozsahu, najmä čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti matky.

37. Pokiaľ šlo o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, súd mal preukázané z vykonaných dôkazov, že rodičia maloletých nežijú spolu a ani nevedú spoločnú domácnosť. Z týchto dôkazov tiež vyplynulo, že maloletí v súčasnej dobe sú v starostlivosti otca, ktorý sa o maloletých riadne stará a vo výkone tejto jeho starostlivosti neboli zistené doteraz žiadne nedostatky. Zverenie maloletých detí do starostlivosti otca navrhol aj kolízny opatrovník maloletých. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd zveril výrokom I tohto rozsudku maloletých do osobnej starostlivosti otca, pričom ponechal právo zastupovať ich a spravovať ich majetok obom rodičom, nakoľko nebol súdom zistený dôvod na zúženie rozsahu týchto práv na strane matky.

38. Pokiaľ ide o výživné na maloletých, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o deti osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu ich odôvodnených potrieb, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania detí, rozvojom ich záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku toho-ktorého dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

39. Na strane otca súd zistil, že tento je riadne zamestnaný, dosahuje príjem cca 760,- Eur mesačne, poberá prídavky na maloleté deti. Spolu s maloletými býva v rodinnom dome, ktorý postavil. Mesačne uhrádza na chod domácnosti cca 250,- Eur. U matky súd vychádzal z potenciality jej príjmov, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jej skutočné aktuálne príjmy a pomery. V súčasnosti sa má zdržiavať v Anglicku spolu so svojim partnerom, kde má údajne pracovať. Matka nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Pokiaľ žila na Slovensku pracovala v rovnakej spoločnosti ako otec a to na pozícii v kuchyni, pričom podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni sa jej vymeriavací základ pohyboval v rozmedzí od 316,40 Eur do 623,- Eur. Nakoľko súd nevie v tomto konaní vychádzať z fakticity príjmov matky, vychádzal pri rozhodovaní o návrhu otca z potenciality jej príjmov, a to vzhľadom na jej vek, zdravotný stav a dosiahnuté vzdelanie. Pokiaľ ide o zdravotný stav matky, súd nemá vedomosť o žiadnom jej ochorení, ktoré by jej bránilo vo výkone pracovnej činnosti. Pokiaľ ide o jej vzdelanie, súd vzhľadom na jej pôsobenie ako výpomoc v kuchyni nemá za to, že by matka dosiahla vyšší stupeň vzdelania. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach matky dosiahnuť aspoň príjem v minimálnej výške, ktorý v Slovenskej republike predstavuje sumu 700,- Eur v hrubom, resp. 568,97 € čistom mesačne. Pre úplnosť súd uvádza, že obdobný príjem matka až do svojho odchodu dosahovala. Berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletých v porovnaní s rovesníkmi rovnakého veku a navštevujúcimi obdobné školské zariadenia, prihliadajúc na skutočnosť, že maloletí sú v osobnej starostlivosti otca, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti, a teda táto osobná starostlivosť, ktorá sa maloletým takto nedostáva zo strany matky, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, avšak zároveň prihliadajúc na potencionálny príjem matky, súd ustálil výrokom II tohto rozsudku výšku výživného na mal. S. sumou 90,- Eur mesačne a výšku výživného na mal. X. sumou 80,- Eur mesačne počnúc od 28.10.2022 do budúca. Súd pre úplnosť uvádza, že uložené vyživovacie povinnosti matky spolu predstavujú sumu 170,- Eur, čo predstavuje predstavuje 29,9 % z jej potencionálneho príjmu, pričom súd v tejto časti odkazuje na zaužívanú súdnu prax, podľa ktorej platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí 20 - 30% z jeho príjmu (vid'. napríklad rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 11CoP/54/2018 zo dňa 19.12.2018).

40. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloletého S. odo dňa podania návrhu na tunajšom súde, t.j. od 28.10.2022, vznikol matke za obdobie do rozhodnutia súdu nedoplatok na výživnom v celkovej výške 281,61 Eur, na úhradu ktorého ju súd zaviazal spôsobom uvedeným vo výroku III. tohto rozsudku. Súd tak prihliadol na to, že matka na výživu syna neprispievala žiadnym spôsobom, pričom za mesiace 01/2023, 12/2022 a 11/2022 jej vznikol dlh vo výške 270 Eur (3 x 90,- Eur) a za 4 dní mesiaca október 2022 dlh vo výške 11,61 Eur.

41. Rovnako súd postupoval aj v prípade mal. X., a teda vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloletú taktiež odo dňa podania návrhu na tunajšom súde, t.j. od 28.10.2022, vznikol matke za obdobie do rozhodnutia súdu nedoplatok na výživnom v celkovej výške 250,32 Eur, na úhradu ktorého ju súd zaviazal spôsobom uvedeným vo výroku IV. tohto rozsudku. Súd tak prihliadol na to, že matka na výživu dcéry neprispievala žiadnym spôsobom, pričom za mesiace 01/2023, 12/2022 a 11/2022 jej vznikol dlh vo výške 240 Eur (3 x 80,- Eur) a za 4 dni mesiaca október 2022 dlh vo výške 10,32 Eur.

42. S ohľadom na to, že nikto z účastníkov nenavrhol upraviť styk matky s maloletými, rozhodol súd výrokom V tohto rozsudku tak, že tento styk neupravil.

43. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

45. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O trovách konania súd rozhodol výrokom VI tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.