

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312010273
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1312010273.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného E. Y. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.8.2014 v Bratislave takto

rozhodol:

obžalovaný:

E. Y.: O.. XX.XX.XXXX/XXXX v V., trvale bytom V., I. Č.. XX, prechodne bytom K. M., Y. Č.. XXX,

uznáva sa za vinného, že

v čase o 14.00 hod. dňa 21.2.2012 v Bratislave, na ulici Staviteľská pred chatkou po slovnej hádke obvinený poškodenému K. O. dal facku do oblasti ľavého oka a poškodenému spôsobil pomliaždenie hlavy a tváre, prasknutie bubienkovej blany ľavého ucha následkom čoho bol poškodený práceneschopný s odôvodňujúcou dobou liečenia do 7 dní.

teda

na mieste prístupnom verejnosti sa fyzicky dopustil hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadol iného

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného E. Y.

upúšťa
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 5T/157/2012 zo dňa 20.12.2012 - ppl. 11.4.2013.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného E. Y., poškodeného K. O., svedkov Š. P., E. X., výsluchom znalca Prof. MUDr. L. G. N., oboznámením priestupkového spisu OR

PZ BA III, sp.zn. ČVS: ORP-P-109/BA IIIOPP3 -2012, hodnotení na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný E. Y. spáchanie trestného činu kladeného mu obžalobu za vinu poprel. Vo svojej výpovedi uviedol, že družka X. mu telefonovala, že sa jej vyhrážal O., že ju chce vyhodiť z chaty, aby tam prišiel, pretože povedal jej, že ju dobijú ak odtiaľ nevypadne. Asi za 5 minút sa na P. miesto obžalovaný dostavil, pričom tam bola jeho družka, vnuk, P. a jeho syn, pričom P. držal v ruke obušok. On povedal P. a jeho synovi aby tam ostali, pričom videl, ako X. utekala za O.. Utekali dole uličkou, keď za ním prišiel, videl ako sa X. a O. naťahujú, padli aj nejaké údery, preto odsotil O. a dal mu facku. Nie je pravdou, že by poškodeného na zemi udieral, nenapadol O., to čo je uvedené v obžalobe pravda nie je. Jediné čoho sa dopustil voči O. je to, že mu dal jednu facku.

Svedok poškodený K. O. vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetný deň prišiel za svojou priateľkou X., ktorej chcel oznámiť aby sa z chatky vysťahovala, v ktorej bývala, pretože túto chcel predať. M. prišiel na miesto išiel pozrieť elektrické hodiny, ktoré sa nachádzajú asi XXX metrov od chatky, keď príbehla za ním X. začala ho napádať. P. prišiel obžalovaný, ktorý ho asi päť alebo X krát udrel, pričom jeden krát tak nešťastne, že mu praskol bubienok. O. na to išiel ohlásiť skutok na políciu a išiel na M. na ošetrenie. Vo veci ďalej uviedol, že keď prišiel k chatke X. bola podráždená a pýtala od neho peniaze a to z dôvodov, že keď bol nezamestnaný, tak chodil s ňou a chcel od neho XXX XXX Sk. H., že obžalovaný ho udieral otvorenou dlaňou smerom na líce raz pravej a raz z ľavej strany.

F. Š. P. vo svojej výpovedi uviedol, že predmetný deň prišiel spolu s O. aj jeho synom k chatke, kde už bol Y. a X. a ešte aj iní ľudia. O. si prišiel pre osobné veci, keď došiel, tak X. s Y. začali byť agresívnejší padli tam aj nejaké nadávky. P. O. odišiel z chatky smerom na hlavnú ulicu a on spolu so synom videl incident z určitej vzdialenosti cez záhradu ako X. vybehla za O., chytil ho za vlasy a potom celé to dokončil Y.. On už len videl, ako Y. mal udrieť O.Z., ktorý prišiel celý krvavý. U. rozrazený nos. O. podľa vyjadrenia svedka sa biť nemal.

F. E. X. vo svojej výpovedi uviedla, že v čase skutku žila s O. v chatke záhradkárskej oblasti, starala sa o neho, živila ho. P. deň mala od O. telefonát, kde sa jej vyhrážal P., že je kurva špinavá cigánska, že pôjde z tejto chatky preč a že ju vychodia. O. telefonovala k Y. jej kamarátovi s ktorým predtým žila s tým, že mu povedala, čo jej povedal P., bála sa a plakala do telefónu. O. tohto telefónu Y. prišiel za ňou na chatku asi X alebo XX minút. F. s ním prišiel aj P. mladší a P. starší a O.. P. s drevenou palicou a keď zbadali Y. zostali prekvapení, lebo si mysleli, že ona v tej chatke bude sama. F. ďalej uviedol, že sa nechápe prečo spolu s O. prišli aj P., pretože do vtedy s O. fungovala normálne a odbehla len do G. niečo nakúpiť. F. žila s O., minuli spolu asi XX XXX W.. F. uviedla, že povedala O., že z chatky sa vysťahuje len vtedy, keď jej vráti dlh. Na čo on povedal, že dlh vráti. M. bežala za O. aby si celú vec vysvetlili P. boli ešte na chate. M. bola vo vzdialenosti asi XXX až XXX m od chatky keď sa rozprávala s O. že čo to má znamenať? X. ju chytil O. pod krk a Y. dal mu facku. V. prítomná pri celom incidente, takže nie je pravdou, že by obžalovaný bil poškodeného. Y. mu len facku, O. sa nebránil a po tejto facke ostal normálne stáť na nohách. P. ide o problémy, ktoré udáva O., že ma problém so sluchom, svedkyňa uviedla, že tieto problémy mal už v minulosti, pretože na jedno ucho dobre nepočul.

Za účelom odstránenia rozporov ako aj posúdenia zdravotného poškodenia, ktoré mal utrpieť poškodený následkom konania obžalovaného, bol do konania pribratý znalec P.. U.. L. G. N., ktorý v záveroch znaleckého posudku uviedol, že podľa záznamov v zdravotnej dokumentácii poškodeného O. pri jeho vyšetrení a ošetrení na úrazovej ambulancii H. M. a na I. D. kliniky G. a H. P. po úraze, ktorý utrpel dňa XX.XX.XXXX bolo zadokumentované jediné zistenie, a to neúplná perforácia bubienkovej blanky ľavého ucha pomliaždenie ľavej strany tváre. C. zranenia ani vonkajšie ani vnútorné neboli zistené.

Zo súdnoznaleckého hľadiska je možné usudzovať, že podľa charakteru nezistených žiadnych vonkajších následkov zranenia sa poranenie prejavovali subjektívnymi obtiažami a následne šumením v uchu, pískaním a zhoršením sluchu. P. úrazových nepriamych perforáciách prechádza úder na ušnicu, ktorý na krátky čas hermeticky uzatvorí vzduchový valec tvorený dlaňou, ušnicou a stenami vzduchovou, ktorým sa prenesie tlaková vlna na bubienkovú blanu. Ak dôjde k prasknutiu blany zriedkavo sa môže objaviť malý krvavý výtok z ucha a pacient si sťažuje na pocit, že pri smrkaní uniká vzduch z nosa do

ucha, ktorý sa prejavuje fúkavým šelestom v uchu. O. je zriedkavosťou, že sa na tento defekt príde na základe pacientových ťažkostí až X.-X. Y. po úraze, keď neprestáva subjektívne vnímané zaľahnutie.

Z vyššie uvedeného je teda možné potvrdiť, že zistené zranenie neodporuje takému mechanizmu ako uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a ako to popísal poškodený. Z. zranenia môžu vzniknúť úderom dlane o nízkej energii a intenzite násillia. Je len náhodnou zhodou okolností, že pri náraze dlane smerom na ušnicu vznikol na zlomok sekundy hermeticky uzatvorený systém v ktorom sa vzostup tlaku preniesol ako vzduchový piest na tenkú blanku a tá praskla. P. podobné zranenia aké znalec považuje za preukázané u poškodeného O. celková doba liečenia vo veku poškodeného je do X pracovných dní. K. si samo o sebe nevyžadovalo hospitalizáciu, taktiež nebol obmedzený poškodený v obvyklom spôsobe života.

Na hlavnom pojednávaní znalec ešte k záverom znaleckého posudku uviedol, že si prezrel kompletnú zdravotnú kartu poškodeného O. v ktorom sa nenachádzajúcu žiadne lekárske správy, ktoré by dokumentovali liečenie, ochorenie alebo úraz zvukového aparátu. X. nálezy sa týkali ošetrovania bežných malých úrazov horných a dolných končatín. P. informácii doktorky X. poškodenému vystavila potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti od XX.X.XXXX a nakoľko nedochádzal na kontroly túto administratívny ukončila dňa XX.X.J., taktiež pri kontakte Y.. X. táto si nevedela spomenúť na dôvod takej dlhej práceneschopnosti. Z uvedených zdrojov bolo zistené, že ja nejednalo o úplnú perforáciu bubienkovej blanky pravého ucha a pomliaždenie ľavej strany tváre, pričom nie je možné jednoznačne potvrdiť, že sa jednalo o čerstvú perforáciu práve naopak spôsob liečenia D. G. tomu nenasvedčujú. Ak by teoreticky v prípade D. lekár zakryl drobnú perforáciu terčikom alebo plastickým terčikom doba liečenia by nepresahovala X dní. D. lekár perforáciu zakryl až o X dní a na plánovanú kontrolu sa poškodený nedostavil. O. je možné ustáliť, kedy a či bola bubienková blanka zacelená. N. doba liečenia v danom prípade by určite nepresiahla X dní.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný E. Y. tým, že udrel poškodeného O., tento utrpel zranenie, ktorého práceneschopnosť alebo doba liečenia si nevyžadovala dlhšiu dobu ako X dní, pričom tohto svojho konania sa dopustil na mieste prístupnom verejnosti. Na rozdiel od obžaloby vzhľadom k uvedenému súd konanie obžalovaného prekvalifikoval z prečinu ublíženia na zdraví na prečin výtržníctva podľa § 364 odsek X Z. zákona. D. Y. nepopieral skutočnosť, že dal poškodenému facku, avšak bolo to z dôvodov, že bránil v podstate poškodenú X..

F. X. vypovedala zhodne ako vypovedal obžalovaný Y., s tým že tento dal facku poškodenému vtedy, keď ju poškodený chytil pod krk. P. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný ho mal napadnúť tým, že ho viackrát udrel X až X krát, pričom jeden krát tak nešťastne, že mu praskol bubienok. Z. tvrdenie poškodeného bolo však vyvrátené vykonaním znaleckým dokazovaním, kde znalec jednoznačne uviedol, že bolo zistené zo zdravotnej dokumentácie poškodeného len zranenie a to pomliaždenie ľavej strany tváre a neúplná perforácia bubienkovej blanky ľavého ucha. Z. doba liečenia si nevyžadovala dlhšiu dobu ako X dní. P. poškodený tvrdil, že táto doba liečenia bola dlhšia pri vyšetrení neuviedol, že už v minulosti mal problémy so sluchom. Z. potvrdila aj svedkyňa X., ktorá uviedla, že keď žila s O. už vtedy mal problémy so sluchom na jedno ucho vôbec nepočul.

D. E. Y. tým, že sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek X písmeno a) Z. zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

P. hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz XX krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je.

P. rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Z. zákona. M. obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bol právoplatne odsúdený prichádzalo v danom prípade do úvahy uloženie súhrnného trestu, keďže predmetného skutku obžalovaný sa dopustil v súbehu s trestným činom pre ktorý už právoplatne odsúdený a to, trestným rozkazom D. súdu V. II sp.zn. XT/XXX/XXXX k trestu povinnej práce vo výmere XXX hodín. F. tento trest považoval za dostačujúci i vzhľadom k charakteru a priebehu skutkového deja a preto u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k vyššie uvedenému odsúdeniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.