

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113207249
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113207249.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., ul. K.. N. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, IČO: 42176778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.464,23 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 268,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z tejto sumy od 12.08.2011 do zaplatenia.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 21.03.2013 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.464,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z tejto sumy od 12.08.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Tento návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvy č. XXXXXXXX, P P P P P P P na základe ktorých vypožičal odporcovi 8 kusov SIM kariet, potrebných na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré jej navrhovateľ na základe zmluvy mal poskytovať. SIM kartám bolo pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Z dôvodu judikovanej neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorej obsahom je dohodnutá zmluvná pokuta podľa Dodatku k zmluvám, sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telekomunikačné zariadenia Sony Ericsson XPERIA X10 mini vo výške 261 eur, Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 203,03 eur, LG GT405 vo výške 116 eur, Samsung C5110 vo výške 91 eur, Samsung C3050 vo výške 76 eur, Nokia C5 vo výške 161 eur, Nokia X3 Touch and Type vo výške 166 eur a Nokia 2730 vo výške 91 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou týchto telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačného zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť podobu viazanosti. Odporca túto povinnosť zotvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas.

verejných elektronických služieb navrhovateľa. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný, skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 05.08.2010 Dodatok k zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 11.12.2000, dňa 27.11.2009 Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 18.05.2005, dňa 29.10.2010 Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 19.12.2008, dňa 26.11.2009 Zmluvu o pripojení vrátane Dodatku k nej, dňa 20.05.2009 Zmluvu o pripojení vrátane Dodatku k nej, dňa 13.01.2011 Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 09.05.2005, dňa 07.02.2011 Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 27.04.2009, dňa 01.02.2010 Zmluvu o pripojení vrátane Dodatku k nej, na základe ktorých bol navrhovateľ povinný zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Celkovo išlo o 8 zmlúv, ďalej len "zmluvy o pripojení". Išlo o zmluvu č. XXXXXXXXX, P P P P P P P Týmto službami na základe všetkých zmlúv sú dátové služby, a to v bežnom ponímaní telefonovanie, resp. v prípade zmluvy č. P. o poskytovaní internetu. Súčasťou zmlúv sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, ďalej len "Všeobecné podmienky" a Dodatky k nim. Tieto služby navrhovateľ odporcovi sprístupnil a zriadil mu prístup do telefónnej siete prostredníctvom SIM kariet s pridelenými telefónnymi číslami XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V zmluvách o pripojení ďalej boli uvedené podmienky používania služieb. Ich obsahom bola aj dohoda o predaji mobilných telefónov, resp. telekomunikačných zariadení, a to Sony Ericsson XPERIA X10 mini za kúpnu cenu 39 eur, Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29 eur, LG GT405 za kúpnu cenu 29 eur, Samsung C5110 za kúpnu cenu 9 eur, Samsung C3050 za kúpnu cenu 9 eur, Nokia C5 za kúpnu cenu 19 eur, Nokia X3 Touch and Type za kúpnu cenu 19 eur a Nokia 2730 za kúpnu cenu 9 eur, dohoda o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi cenu za aktiváciu SIM karty, záväzok odporcu, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v každom zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, že po túto dobu bude bez prerušenia využívať služby navrhovateľa, že sa nedopusť takého konania, na základe ktorého by navrhovateľ mohol od zmluvy odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností. V čl. 2 bod 2.5 všetkých Dodatkov k obom zmluvám bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 299 eur, 331,94 eur, 116 eur, 100 eur, 331,94 eur, 161 eur, 166 eur, resp. 100 eur.

Dňa 04.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 3 eurá za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 18.03.2011.

Dňa 04.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 3 eurá za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 18.03.2011.

Dňa 04.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 3 eurá za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 18.03.2011.

Dňa 04.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 15,02 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 18.03.2011.

Dňa 04.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 18,90 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 18.03.2011.

Dňa 04.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 19,49 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 18.03.2011.

Dňa 04.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,99 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 18.03.2011.

Dňa 04.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 57,65 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 18.03.2011.

Dňa 01.04.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3 eurá za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 15.04.2011.

Dňa 01.04.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3 eurá za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 15.04.2011.

Dňa 01.04.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3 eurá za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 15.04.2011.

Dňa 01.04.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,02 eurá za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 15.04.2011.

Dňa 01.04.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 18,90 eurá za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 15.04.2011.

Dňa 01.04.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,49 eurá za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 15.04.2011.

Dňa 01.04.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,99 eurá za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 15.04.2011.

Dňa 01.04.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,25 eurá za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 15.04.2011.

Dňa 02.05.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 2,33 eur ako poplatok za upomienku a mesačný poplatok za poistenie faktúr, so splatnosťou do 16.05.2011.

Dňa 02.05.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eur za odpojenie, so splatnosťou do 16.05.2011.

Dňa 02.05.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eur za odpojenie, so splatnosťou do 16.05.2011.

Dňa 02.05.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eur za odpojenie, so splatnosťou do 16.05.2011.

Dňa 02.05.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eur za odpojenie, so splatnosťou do 16.05.2011.

Dňa 02.05.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eur za odpojenie, so splatnosťou do 16.05.2011.

Dňa 02.05.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eur za odpojenie, so splatnosťou do 16.05.2011.

Dňa 02.05.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eur za odpojenie, so splatnosťou do 16.05.2011.

Dňa 02.05.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4,31 eur za odpojenie a za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 16.05.2011.

Celkový súčet týchto vyfaktúrovaných súm je 300,20 eur.

Podľa § 52 ods. 1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods.1, ods.2, ods.3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa článku 1 bod 1.7 Všeobecných podmienok "Zmluva" je zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje zriadiť Účastníkovi potrebný prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Cenník.

Podľa článku 2 bod 2.3 Všeobecných podmienok ak doba poskytovania služieb nie je v Zmluve dohodnutá, platí, že ich poskytovanie je dohodnuté na dobu neurčitú. Cena služieb je dohodnutá v Zmluve s odkazom na Cenník.

Podľa článku 4 bod 4.1 Všeobecných podmienok Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť Zmluvy zaniká: dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 4 bod 4.2 Všeobecných podmienok obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť Zmluvy k obojstranne dohodnutému a potvrdenému dátumu, ak Zmluva alebo Dodatok k nej neustanovuje inak.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Na základe zisteného skutkového stavu a aplikácii citovaných ustanovení právnych predpisov súd právne posúdil vec takto:

Všetky zmluvy o pripojení vrátane dodatkov k nim, ktoré uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom, sú spotrebiteľskými zmluvami, pretože pri ich uzatváraní navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou a nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti.

Navrhovateľ odvodzuje povinnosť odporcu zaplatiť mu sumu 1.165,03 eur od jeho povinnosti na náhradu škody pre porušenie zmluvnej povinnosti. Odporca mal zmluvnú povinnosť porušiť tým, že v rozpore so zmluvami nezotrval ani v jednom prípade po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, čím porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti, a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Porušenie právnej povinnosti, teda aj zmluvnej povinnosti, je nevyhnutným predpokladom pre zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. V prípade, že toto porušenie nie je dané, nemožno vyvodzovať zodpovednosť za škodu podľa tohto ustanovenia. V občianskom súdnom konaní je povinnosťou účastníka konania preukázať, resp. označiť dôkaz, že ním tvrdená skutočnosť existuje. Táto povinnosť, tzv. dôkazné bremeno zaťažuje tohto účastníka konania. Ak sa teda navrhovateľ domáha práva na náhradu škody podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka musí minimálne tvrdiť, že odporca porušil konkrétnu zmluvnú povinnosť a následne musí túto skutočnosť preukázať. V prejednávanej príhode navrhovateľ všeobecne tvrdí, že odporca porušil povinnosť užívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 4.1 všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, platnosť zmluvy zaniká dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou niektorou zo strán alebo smrťou, resp. zánikom účastníka. Okrem týchto všeobecných podmienok upravuje právo na odstúpenie od zmluvy o pripojení zo strany podniku, teda navrhovateľa, aj § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou do 31.12.2011, a § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o

elektronických komunikáciách, s účinnosťou od 01.01.2012. Navrhovateľ však v návrhu netvrdí, že k zániku platnosti zmluvy došlo niektorým z týchto spôsobov. Navrhovateľ iba tvrdí, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však ani jeden z oboch zmluvných vzťahov medzi účastníkmi nezankoval. Z tohto dôvodu nebolo v konaní dokázané, že odporca nedodrжал povinnosť užívať služby poskytované navrhovateľom. Naopak odporca služby užíval, až do momentu, kedy ho navrhovateľ odpojil od poskytovania elektronických služieb.

Vzhľadom k tomu, že nie je splnený jeden z nevyhnutných zákonných predpokladov na vznik odporcovej zodpovednosti za škodu, a to porušenie právnej povinnosti, od ktorého navrhovateľ odvodzuje vznik škody, z dôvodu nadbytočnosti sa súd nezaoberal okolnosťou vzniku škody na strane navrhovateľa.

Vo zvyšnej časti navrhovateľom uplatneného návrhu, teda v časti žalovanej sumy 299,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z tejto sumy od 12.08.2011 do zaplatenia, súd návrhu vyhovel v časti a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 268,36 eur s príslušenstvom. Súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že odporca nezaplatil cenu za služby poskytnuté navrhovateľom vo výške 300,20 eur. Navrhovateľ odporcovi riadne vyfakturoval sumu za poskytnuté telekomunikačné služby. V dôsledku toho, že odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi odplatu za poskytnuté služby, súd nepriznal navrhovateľovi proti odporcovi právo na zaplatenie sumy 3,98 eur, ktorá pozostáva z poplatku za "odpojenie", ktorú si navrhovateľ účtoval a vyfakturoval odporcovi v ôsmich faktúrach vystavených dňa 02.05.2011, so splatnosťou do 16.05.2011. Zamedzenie prístupu k verejnej telefónnej sieti súd nepovažuje za poskytnutie služby, práve naopak. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy dňom 12.08.2011, pretože posledným dňom včasného plnenia bol deň 11.08.2011, ako to v liste zo dňa 28.07.2011 - pokuse o pokonávku, určil navrhovateľ. V deň omeškania bola výška úrokov z omeškania 9,50 % ročne, určená na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože v konaní bol úspešný aj navrhovateľ aj odporca. Teda úspech oboch účastníkov bol čiastočný, a to v prípade navrhovateľa vo výške 18,33 % a v prípade odporcu vo výške 81,67 %. Celkovo bol úspešnejší odporca, pričom jeho celkový úspech je 63,34 %. Vzhľadom k tejto skutočnosti patrí odporcovi právo na náhradu trov konania v časti 63,34 %. Vzhľadom k tomu, že odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil a k tomu, že mu v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom k tomu, že v konaní vystupuje aj vedľajší účastník na strane odporcu, súd rozhodoval aj o náhrade trov vedľajšieho účastníka, ktoré mu v konaní vznikli a boli účelné. Pri rozhodovaní o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi sa súd riadil nasledujúcou právnou úvahou:

Právne postavenie vedľajšieho účastníka v občianskom súdnom konaní, teda procesné práva a povinnosti vedľajšieho účastníka sú v Občianskom súdnom poriadku upravené v ustanoveniach §

93, § 153d, § 201. Z týchto ustanovení je zrejmé, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania popri navrhovateľovi alebo odporcovi buď ak má právny záujem na výsledku konania (s výnimkou konania o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je), alebo ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa antidiskriminačného zákona, zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele alebo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Pre jeho právne postavenie je však najpodstatnejšie, že ustanovenie § 93 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku mu priznáva rovnaké práva a povinnosti aké má účastník. V konaní však koná iba sám za seba, pričom ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že vedľajší účastník má rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník, pričom nie je zástupcom tohto účastníka, pretože koná iba za seba. Jeho procesné úkony sú tak iba jeho úkonmi, avšak tieto úkony majú v konaní rovnaké právne následky, ako keby ich uskutočnil účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje. Občiansky súdny poriadok potom v ustanoveniach § 153d a § 201 špecifikuje procesné postavenie vedľajšieho účastníka, a to v prípadoch práva na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. V týchto prípadoch právo vedľajšieho účastníka obmedzuje tak, že právo podať odvolanie má iba v prípade, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Logickým argumentom a contrario možno vyložiť, že pri ostatných, zákonom inak pre vedľajšieho účastníka neupravených procesných právach a povinnostiach, má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastníci konania. Žiadne iné ustanovenie v Občianskom súdnom poriadku, ktoré by upravovalo odlišné postavenie vedľajšieho účastníka neexistuje. Naopak, zákon celkom jasne ustanovuje, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Právny názor, ktorého dôsledkom je limitácia práv, ale i povinností vedľajšieho účastníka, nemá oporu v žiadnom z ustanovení zákona. Výklad noriem, ustanovení zákona súdom, nemôže byť v rozpore so samotným znením ustanovení zákona. V opačnom prípade by súd prebral na seba úlohu normotvorcu, ktorým nie je.

Zhrnúc vyššie uvedené platí, že ak má účastník právo na náhradu trov konania, také isté práva má aj vedľajší účastník. V danej veci, ak má odporca právo na náhradu trov konania, má toto právo aj vedľajší účastník na strane odporcu.

Ďalšou právnou otázkou, ktorou sa súd zaoberal v súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka je otázka, či právne zastúpenie vedľajšieho účastníka, ktorý je združením na ochranu spotrebiteľa, je účelné. Vzniká legitímna otázka, či takéto združenie nemá mať vlastný "aparát", teda či nemá byť patrične personálne vybavené, s prihliadnutím na účel jeho existencie, tak aby jeho zastúpenie advokátom nebolo samoučelné. Podstatou existencie vedľajšieho účastníka na strane odporcu je ochrana práv spotrebiteľov. Vedľajší účastník bol založený za týmto účelom a za týmto účelom aj existuje. Vedľajší účastník je zo svojej podstaty odborníkom na podporu a ochranu záujmov práv spotrebiteľa, ktorého ďalšie odborné zastupovanie nie je možné chápať ako účelné. Je samozrejmé, že relevantnú, skutočnú ochranu práv spotrebiteľov môže poskytovať len odborne vzdelaný personál, znalý všeobecne záväzných právnych predpisov a judikatúry súdov. Takýmto personálom musí byť toto združenie vybavené, v opačnom prípade, by nemohlo plniť účel, za ktorým bolo založené. Suplovať plnenie tejto úlohy udelením plnomocenstva advokátom v občianskom súdnom konaní sa preto súdu javí ako účelové. Podľa názoru súdu tak právne zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom v tomto konaní nebolo účelné. V danom konkrétnom prípade vedľajší účastník urobil v konaní, okrem samotného oznámenia vstupu do konania, jedno podanie, obsahom ktorého boli skutočnosti známe vedľajšiemu účastníkovi z jeho činnosti, pričom nešlo o právne zložité vyjadrenia. Vedľajší účastník ním poukázal na existujúcu judikatúru slovenských súdov, z čoho vyvodil záver o absencii uplatneného práva navrhovateľa na náhradu škody. Iné úkony, ohliadnuc od vlastného podnetu na vstup do konania, v tomto konaní vedľajší účastník neurobil.

Súd pripúšťa, že zastúpenie združenia ako vedľajšieho účastníka v občianskom súdnom konaní advokátom nemusí byť v každom prípade neúčelné. Malo by však ísť o právne zložitejší prípad, kedy by ani personálne vybavenie združenia nemuselo postačovať na riadne a plnohodnotné zastupovanie združenia. V tomto konaní však tomu tak nie je. Súdy sú pri rozhodovaní o náhrade trov konania povinné prihliadať najmä na účel súdneho konania, ktorým je poskytovanie ochrany subjektívnym právam. Ako je uvedené aj vyššie, pri rozhodovaní o náhrade trov konania musí súd vždy posúdiť aj účelnosť

vzniknutých trov, pričom na tejto skutočnosti nič nemení právo účastníka, resp. vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.