

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/155/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010517  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010517.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Marty Halajovej a Dušana Zelenku po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

### rozhodol:

1. obvinená H. nar. XX.XX.XXXX vo O., trvale bývajúci v G., E. XXX/X, A.
2. obvinený H. Y. nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bývajúci v G., E. XXX/X, X.,

uznávajú sa za vinných, že

po tom, ako H. Y. zabezpečil nepravdivé Potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca a tento doklad spolu s občianskym preukazom svojej manželky H. Y. predložil v kancelárii spoločnosti J. M. R. R.. v Z., požiadal tam prítomného mandátára, v akej najvyššej možnej výške by mohol byť poskytnutý úver jeho manželke na podklade potvrdenia o príjme a uvedených výdavkoch, na základe čoho spoločnosť J. M. R. R.. predschválila žiadateľke H. Y. dva úvery spolu vo výške 3.000 Eur, a následne túto skutočnosť mandatár telefonicky oznámil H. Y., ktorý sa toho istého dňa, t. j. 05.10.2012 do kancelárie v Z. spolu so svojou manželkou dostavil, a po tom, ako jej boli predložené Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s výškou úveru 1.500 Eur a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s výškou úveru 1.500 Eur a k nim patriace dokumenty, tieto podpísala, čím sa zaviazala splácať každý z úverov v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur, pričom H. Y. mala v čase podpisu zmlúv vedomosť o tom, že údaje v potvrdení zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca sa nezakladajú na pravde, nakoľko ona v tom čase nebola zamestnaná ako čašníčka u zamestnávateľa G. R., ale poberala invalidný dôchodok, na čo potom, ako im finančné prostriedky z poskytnutých úverov boli zaslané na účet, použili ich spolu pre osobnú potrebu a zmluvne dohodnuté splátky nesplácajú v zmysle splátkového kalendára, čím veriteľskej spoločnosti J. M. R. s. r. o., so sídlom L. XX, H. XX, A.: XX XXX XXX, spôsobili škodu vo výške 3.000 Eur,

t e d a

vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, a tak mu spôsobili väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obvinená H.

podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 2, 3, 8, § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

obvinený H. Y.

podľa § 222 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e Tr. zák. súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej spoločnosti J..

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u obvineného H. Y. zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/56/2013 z 07.05.2013 pre prečin podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste predseda senátu od obvinených formou otázok zistil, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasia, aby ich trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidvaja obvinení odpovedali na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na schválenie dohody o vine a treste, ktorá nie je nespravodlivá, súd dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..