

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010334
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010334.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov T. W. G. R., R. J., v trestnej veci obvineného G. X. a spol., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. augusta 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 15.08.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. J. Z.-T. a obvinenými G. X.Ú. G. A. Č., v znení úpravy zo dňa 28.08.2014, a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n í: 1/ G. X., nar. XX.XX.XXXX T. J., trvalé bydlisko obec U. R. H., prechodné bydlisko bez prihlásenia U. R. H. Č.. XXX, t. č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

2/ A. Č., nar. XX.XX.XXXX T. W., trvalé bydlisko obec U. R. H., stíhaný na slobode,

s ú v i n n í, ž e

1/ obvinený G. X. minimálne v období od začiatku septembra 2013 do konca mesiaca marec roku 2014 si neoprávnene od neznámych osôb z Myjavy, Starej Turej, Nového Mesta nad Váhom a Piešťan zadovažoval, a najmä u seba a v rodinnom dome č. XXX v Bzinciach pod Javorinou, ako aj na iných miestach v obci Bzince pod Javorinou,

-2-

prechovával a predával bez povolenia neustálenému počtu osôb metamfetamín (pervitín) a rastlinu rodu Canabis (konopa-marihuana) v rôznych množstvách, pričom minimálne osobám J. J. G. J. J. v uvedenom období neustálený počet krát v Bzinciach pod Javorinou, predal za cenu 5 až 10 EUR za 1 dávku drogy, kryštalický materiál, obsahujúci presne nezistené množstvo metamfetamínu, s presne nezistenou koncentráciou a rastlinu rodu Canabis, obsahujúcu nezistené množstvo tetrahydrokanabinolu, s presne nezistenou koncentráciou, z ktorých je možné pripraviť neustálený počet dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Canabis sú zaradené do I. skupiny psychotropných látok, pričom dňa 27.03.2014 bola pri vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov, v osobnom motorovom vozidle značky Ford Galaxy, EČV: NM-877CI, zaistená papierová skladačka, v ktorej sa nachádzala skladačka z alobalu, ktorá obsahovala kryštalický materiál bielo-žltej farby s celkovou hmotnosťou 47 mg, s účinnou látkou metamfetamín,

ktorá patrila obvinenému G. X., ktorý sa v uvedenom motorovom vozidle viezol a z obavy, že bude u neho táto skladačka nájdená, ju tesne pred zásahom polície odhodil za sedadlo spolujazdca, kde bola táto následne v rámci prehliadky iných priestorov a pozemkov zaistená, pričom bolo zistené, že uvedená látka zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy a dňa 27.03.2014 bola pri vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome U. R. H. Č.. XXX, kde G. X. v tom čase býval bez prihlásenia u svojich rodičov, zaistená modrá plastová škatuľka, ktorá obsahovala sušený rastlinný materiál s celkovou hmotnosťou 117 mg, s účinnou látkou tetrahydrokanabinol, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy,

2/ obvinený G. X. v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 21.3.2014 prišiel ku kovovému skladu, nachádzajúcemu sa vedľa budovy Obecného úradu v Bzinciach pod Javorinou, ktorý slúži najmä na uskladnenie rôzneho náradia a mechanizmov, používaných na údržbu obce, ktorý bol v tom čase uzamknutý visiaticim zámkom s číselným kódom, pričom tento zámok prestrihol pákovými nožnicami a následne cez takto otvorené dvere vstúpil do skladu s úmyslom odcudziť z neho mechanizmy, ktoré sa v tom čase v sklade nachádzali, pričom tieto chcel následne odpredať, kde po vstupe do skladu v ňom uvidel malotraktor a motorovú kosačku, následne zatelefonoval R. M., pričom sa ho pýtal, či nechce zakúpiť malotraktor alebo motorovú kosačku, čo však R. M. odmietol, pričom z toho dôvodu nedošlo k dokonaniu činu a G. X. zo skladu odišiel, čím obvinený G. X. spôsobil poškodením visiaceho zámku Obecnému úradu Bzince pod Javorinou škodu minimálne vo výške 25,- Eur,

3/ obvinený G. X. spoločným konaním s obvineným A. Č. v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 10.03.2014 prišli ku kovovému skladu, nachádzajúcemu sa vedľa budovy Obecného úradu v Bzinciach pod Javorinou, ktorý slúži najmä na uskladnenie rôzneho náradia a mechanizmov, používaných na údržbu obce, ktorý bol v tom čase uzamknutý visiaticim zámkom s číselným kódom, pričom tento zámok A. Č. otvoril, a to tým spôsobom, že zadal správny kód zámku, ktorý si pamätal z doby, keď pracoval na Obecnom úrade v Bzinciach pod Javorinou, pričom však v čase spáchania skutku tu už nepracoval a nemal žiadne právo zámok odomykať, na čo následne spolu s G. X. vstúpili do uvedeného skladu a spoločným konaním odtiaľ odcudzili krovinoz, zn. STIHL FS-400, výrobného čísla 172 943 672, v hodnote najmenej 500,- Eur, čím spôsobili Obecnému úradu Bzince pod Javorinou škodu minimálne vo výške 500,- Eur,

2T/123/2014- 429

t e d a

Obvinený G. X.

v bode 1/ neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

v bode 2/ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 3/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním,

Obvinený A. Č.

v bode 3/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

Obvinený G. X.

v bode 1/ zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

v bode 2/ prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3/ prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený A. Č.

v bode 3/ prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený G. X.

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.
-4-

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá príkaz nahradiť v skúšobnej dobe obci Bzince pod Javorinou spôsobenú škodu vo výške 25,- Eur.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá počas skúšobnej doby zákaz požívať návykové látky akéhokoľvek druhu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť počas skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. i) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť počas skúšobnej doby sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona sa obvinenému ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť spočívajúca v príkaze dostaviť sa na prvé stretnutie k probačnému a mediačnému úradníkovi do 14 dní od právoplatnosti rozsudku a povinnosť následne sa dostavovať počas probačného dohľadu k probačnému a mediačnému úradníkovi v ním stanovených lehotách.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze strpieť nad sebou kontrolu vykonávajúcu probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uloženom obvinenému G. X. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/20/2014-129 zo dňa 19.05.2014, právoplatným dňa 08.08.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému G. X. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Obci Bzince pod Javorinou, IČO: 00 311 456, škodu vo výške 25,- Eur.

2T/123/2014- 430

Obvinený A. Č.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 280 (dvestoosemdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenými. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, vykazuje znaky trestných činov, spáchali ho obvinení, ktorí sa k spáchaniu skutku priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinených a ich obhajcu na verejnom zasadnutí.

Formou otázok, kladených obvineným v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedali kladne, súd zistil, že obvinení podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumeli, súhlasili s prejednaním ich trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdali práva na verejný súdny proces, porozumeli, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, porozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutkov ako konkrétnych trestných činov. Obvinení deklarovali, že boli poučení o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinení boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchané skutky, právne kvalifikované ako konkrétne trestné činy uvedené v dohode o vine a treste. Obvinení súhlasili s navrhovanými trestami, tieto tresty prijali

-6-

a súhlasili, že v stanovených lehotách sa podriadia ich výkonu. Obvinení na verejnom zasadnutí vzali na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým

dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložené tresty považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a na možnosti ich nápravy za zákonné, dôvodné a primerané, zodpovedajúce zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Uložené tresty tiež adekvátnou mierou vyjadrujú morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.