

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122208220
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122208220.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. trvale bytom ako matka, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca: A.k, toho času v Diagnostickom zariadení pre deti, so sídlom Slovinská 1, Bratislava, dieťa zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: Z. o uloženie výchovného opatrenia nariadením pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje maloletému F. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na tri mesiace. Pobyt sa vykoná v Diagnostickom centre pre deti, so sídlom Slovinská č. 1, Bratislava.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40P/87/2022 - 10 zo dňa 02.01.2023 sa začalo konanie na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej len „úrad“ alebo „UPSVaR“) z úradnej moci o uloženie výchovného opatrenia nariadením pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku k maloletému F.. Podnet úrad odôvodnil tým, že maloletý F. bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/49/2020 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, nakoľko starostlivosť matky o deti bola nedostatočná, často dochádzala od detí aj na niekoľko dní, bola nezamestnaná, a pri prešetrovaniach v rodine bola pozorovaná nízka úroveň hygieny domácnosti, keď deti nemali ani potrebné oblečenie a školské pomôcky. Maloletý F. je teda monitorovaný úradom od roku 2020. Z posudku Základnej školy s materskou školou U. zo dňa 07.12.2022 vyplynulo, že maloletý F. nechodí do školy riadne oblečený. Od 6.12.2022 nebol v škole. Zákonný zástupca neoznámil dôvod. Nestravuje sa v školskej jedálni. V triednom kolektíve má málo kamarátov, ale často medzi nimi dochádza, kvôli jeho správaniu, k nezhodám. Príprave na vyučovanie sa venuje minimálne alebo vôbec. O jeho prospech a správanie sa zaujíma starý otec, no väčšinou je to na podnet pani riaditeľky. Dňa 28.11.2022 maloletý F. spolu so spolužiakom odcudzili bicykel pred školou. Za porušenie školského poriadku bola žiakovi navrhnutá znížená známka zo správania. Na hodinách vyrušuje, nerešpektuje pokyny vyučujúcich. Počas prestávok vymýšľa, robí zle spolužiakom. So spolužiakmi veľmi nevychádza. Má problém udržať pozornosť, je nesústredený, nepracuje, zabáva sa, nevie dodržať pravidlá, nerešpektuje pokyny. Na hodiny chodí nepripravený, snaží sa upútať pozornosť činnosťami, ktoré nesúvisia s vyučovaním. Starý otec má t. č. zdravotné problémy a nedokáže dohliadnuť na jeho správanie a prípravu do školy. Preto úrad starému otcovi navrhol pomoc vo forme vykonávania opatrení terénnou formou, ktoré vykonávalo Občianske združenie Compass Dolné Kočkovce. Uvedená organizácia s rodinou pracovala do decembra 2022 a snažila sa pomáhať starému otcovi vo výchovnom vedení detí, avšak u maloletého Lea k náprave neprichádza.

2. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom v neospravedlnenej neprítomnosti starého otca (ležiaci pacient) vykonal dokazovanie po oboznámení sa s podaním UPSVaRu rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/49/2020 -75 zo dňa 04.02.2021, vylúchom matky, vyjadrením procesného opatrovníka a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že bola maloleté dieťa pozrieť cca dva týždne dozadu. Zle to znáša, je tam tvrdý režim, trochu tam vystrája - povedal jej, on je taký živý.

4. Procesný opatrovník uviedol, že starý otec nebol schopný maloletého umiestniť do zariadenia. V spolupráci so starým otcom tak zrealizovali výkon neodkladného opatrenia a maloletý nastúpil k 10.01.2023 do zariadenia. Navrhli, aby maloletému bol nariadený pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu tri mesiace od faktického umiestnenia na podklade uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Diagnostické centrum po troch mesiacoch určí, či maloleté dieťa je možné vrátiť do rodinného prostredia alebo do vhodného centra pre deti a rodiny.

5. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

6. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí“), ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

7. Podľa § 32 ods. 5 veta druhá zákona o sociálnoprávnej ochrane detí, ak je dieťa umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu na základe rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia, sleduje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately účel výchovného opatrenia tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol súd v rozhodnutí o jeho uložení, informoval súd o plnení účelu výchovného opatrenia.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého F. nebola riadne zabezpečená. Maloletý F. bol rozsudkom tunajšieho súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, nakoľko matka si riadne neplnila povinnosti rodiča k maloletému dieťaťu. V dôsledku plynutia času došlo k situácii, že starý otec vo veku 74 rokov už nie je dostatočnou autoritou pre maloleté dieťa, vnuka, ktorého správanie, prospech a aj samotná dochádzka sa podstatne zhoršili. Po spáchaní priestupku proti majetku, a neúspešnému podporovaniu terénymi pracovníkmi výchovného vedenia dieťaťa bolo potrebné zasiahnuť prostredníctvom dočasného vyňatia maloletého dieťaťa z rodinného prostredia, nakoľko jeho vývin bol vážne ohrozený a narušený, pretrvávalo nevhodné správanie sa maloletého dieťaťa s neplnením si povinnej školskej dochádzky v spojení s pretrvávajúcim nezaujmom o štúdium.

9. O trovách konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly vyjadrenej v § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.