

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204265  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1222204265.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matka: E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, C., a otec: W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. 5, C., toho času v Ústave pre výkon väzby, Chorvátska 5, Bratislava o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 19.09.2022, č.k. 27P/147/2022-16, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie, uznesením, zo dňa 19.09.2022, č.k. 27P/147/2022-16, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým I. dočasne zveril maloletú A. N., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky. II. Určil, že neodkladné opatrenie sa nariaďuje len do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. III. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Vec právne posúdil podľa § 1, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 361, § 367 ods. 1 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 331 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho účel a podmienky nariadenia. Po vyhodnotení zistených okolností dospel k záveru o dôvodnosti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Konštatoval, že matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec matku aj maloletú fyzicky obmedzuje a napáda, začal užívať omamné látky a alkohol, prestal chodiť do práce, jeho správanie nemá dobrý vplyv na ďalší vývoj maloletej, keď už bol v minulosti za obdobné konanie vyšetrovaný a odsúdený s podmiennečným odkladom trestu odňatia slobody. Mal osvedčené, že otec bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.09.2019, sp. zn. OT/371/2018, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, pre prečin nebezpečného vyhrážania (otec sa vyhrážal matke ublížením na zdraví). Prihliadol na matkou priložené listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že matka podala dňa 22.08.2022 o 11.05 hod. na obvodnom oddelení PZ Vrakuňa, trestné oznámenie na otca W. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa jej mal vyhrážať smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel uvedomujúc si prezumpciu neviny, avšak prihliadol na najlepší záujem maloletej na ochrane jej psychického a fyzického zdravia, a správanie otca, ktoré indikuje možné ohrozenie maloletého dieťaťa. Uviedol, že potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine, ktorý sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného, zohľadňuje najmä

úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Napriek skutočnosti, že Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava sa nepodarilo uskutočniť šetrenie v domácnosti matky, uzavrel, že matka má zabezpečené podmienky na starostlivosť o maloletú, je riadne zamestnaná, výdavky na maloletú uhrádza výlučne ona, nakoľko otec na výživu maloletej, ktorá navštevuje základnú školu, neprispieva. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec. Namietal, že neboli splnené podmienky pre zverenie maloletej do starostlivosti matky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces tým, že nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí. Uviedol, že všetky skutočnosti by chcel uviesť a odôvodniť na súde. V doplnení odvolania uviedol, že chcel súd požiadať o zverenie maloletej do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, pretože s dcérou má dobrý vzťah, čo môže maloletá potvrdiť. Zdôraznil, že nie je žiaden narkoman ani alkohol, uvedené môže potvrdiť znalecký posudok.

4. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

6. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožňuje s napadnutým rozhodnutím a jeho dôvodmi a poukazuje na ne (ust. § 387 ods. 2 CSP).

7. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení v konaní starostlivosti súdu o maloletých, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP). Ďalej treba uviesť, že inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa a to aj bez vykonania potrebného dokazovania.

8. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že matka dostatočným spôsobom osvedčila potrebu a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov a ochranu záujmov maloletého dieťaťa. Pokiaľ otec v odvolaní namietal porušenie práva na spravodlivý proces s tým, že k veci sa vyjadrí na pojednávaní, odvolací súd jeho námietku vyhodnotil ako nedôvodnú s poukazom na charakter tohto konania, ktorým je neodkladné opatrenie. V danom konaní nie je povinnosťou súdu nariaďovať pojednávanie vo veci, keď súd rozhoduje na základe listinných dôkazov a skutočností osvedčených navrhovateľkou - matkou. Námietky a návrh na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov si môže otec uplatniť v konaní vo veci samej, v ktorom súd vykoná náležité dokazovanie a na základe jeho výsledkov rozhodne v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Odvolací súd zdôrazňuje, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je dočasným rozhodnutím do rozhodnutia vo veci samej.

9. S poukazom na vyššie uvedené zdôvodnenie odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd v súlade s ust. § 52 CMP.

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).