

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 33T/165/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109011155  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4109011155.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Nitra, Mgr. Pamela Záleská, v trestnej veci obžalovaného G. Q., pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 27.08.2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
G. Q., narodený XX.XX.XXXX v Z. I.,  
trvale bytom B. XXX,

sa uznáva za vinného, že:

„dňa 04.12.2002 v Nitre J. A. (právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/165/2009 zo dňa 30.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2014) po predchádzajúcej vzájomnej dohode s G. Q., ako konateľ spoločnosti Nomastav, s.r.o. Bratislava, uzavrel so spoločnosťou OTP Leasing, a.s. Bratislava leasingovú zmluvu č. 02/007/002, predmetom ktorej bol leasing osobného motorového vozidla zn. VW Passat 2,5 TDI Quatro, číslo karosérie WVVZZZ3BZ1E119166, výrobné číslo motora AKN 063990, rok výroby 2009, čiernej farby v hodnote 990.000,- Sk, následne dňa 04.12.2002 zaplatil aj akontáciu vo výške 346.500,- Sk a dňa 05.12.2002 zaplatil v OTP Banke Slovensko, a.s. v Nových Zámkoch prvú splátku za vozidlo vo výške 27.427,- Sk a manipulačný poplatok vo výške 15.221,- Sk, pričom už pri podpise leasingovej zmluvy J. A. vedel, že nebude mať dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie ďalších leasingových splátok, pričom už dňa 04.12.2002 odovzdal vozidlo G. Q., ktorý keď uvedené vozidlo chcel predať ďalšej osobe v zahraničí, bol zadržaný príslušníkmi polície v Maďarskej republike, čím spoločnosti OTP Leasing, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške obstarávacej ceny vozidla 990.000,- Sk, t.j. 32.861,98 eura.“

t e d a :

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil takým činom značnú škodu,

t ý m s p á c h a l :

trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 250 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 35 odsek 2 veta prvá Trestného zákona a § 40 odsek 1, odsek 4 písmeno c) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 58 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.  
Podľa § 59 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 35 odsek 2 veta druhá Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému Františkovi Solárovi rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/72/2013 zo dňa 13.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/72/2013 zo dňa 10.09.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa právny nástupca poškodenej spoločnosti OTP Leasing, a.s. - Credium Slovakia, a.s., so sídlom Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 35 845 490, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor ako aj obžalovaný G. Q. ihneď výslovne vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.