

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/228/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219245  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713219245.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, adresa na doručovanie písomností: Cintorínska 5, oddelenie regresov, 949 01 Nitra, proti odporcovi: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX F. G., štátny občan SR, zast. opatrovníčkou súdnou tajomníčkou Okresného súdu F. U. C., v konaní o zaplatenie 524,43 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný pod č. k. 13C/228/2013-15 zo dňa 18.12.2013.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 524,43 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny poplatok za návrh vo výške 31,- € na účet tunajšieho súdu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 524,43 € z dôvodu, že navrhovateľ sa z oznámenie zdravotníckeho zariadenia dozvedel o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku zavineného protiprávneho konania. Odporca dňa 16.08.2011 spôsobil ublíženie na zdraví poistencovi navrhovateľa I. F. a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Zavinené protiprávne konanie bolo šetrené i orgánmi štátnej správy a rozhodnutím Obvodného úradu Prievidza č. k. ObU- PD- OVVS-2011/03224-00002 zo dňa 25.10.2011 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Keďže napadnutý bol v čase ublíženia na zdraví poistencom navrhovateľa, uhradil za neho navrhovateľ náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s vyššie uvedeným lekárske ošetrením v sume 524,43 €. Tým, že poškodenému poistencovi navrhovateľa bola zavineným protiprávnym konaním odporcu spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zdravotníckych zariadeniach, vznikla navrhovateľovi škoda spočívajúca vo vyložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 524,43 €. Výzvou na zaplatenie vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 06.05.2013 sa navrhovateľ bez úspechu domáhal, aby odporca v zmysle § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 nahradil vynaložené liečebné náklady v sume 524,43 € v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Keďže na výzvu odporca nereagoval, zaslal mu navrhovateľ dňa 08.07.2013 pokus o zmier, avšak ani na tento odporca nereagoval a dlžnú sumu neuhradil.

Súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č. k. 13C 228/2013-15 zo dňa 18.12.2013, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd zrušil platobný rozkaz podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p..

Súd doručil účastníkom konania poučenia o ich procesných právach a povinnostiach; opatrovníčke odporcu spolu s návrhom na začatie konania.

Opatrovníčka odporcu sa k predmetnému návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 28. 08. 2014, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s návrhom na začatie konania, výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 06.05.2013 spolu s kópiu vrátenej zásielky, pokusom o zmier zo dňa 08.07.2013, rozkazom o uložení sankcie za priestupok č. k. ObU-PD-OVVS-2011/03224-00002 zo dňa 25.10.2011 vydaného Obvodným úradom Prievidza, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti so zdravotným ošetrením zo dňa 16.08.2011, ako aj obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

Odporca dňa 16.08.2011 o 14.10 h v Prievidzi na ulici G. Švéniho vedľa stánku PNS pred herňou objektu Titanic a vedľa OD PRIOR po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol I. F., nar. 1990, a to tak, že ho jedenkrát udrel päťou do pravého oka, po čom následne spadol na zem, čím mu spôsobil drobné zranenie, teda úmyselne narušil občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví. Za uvedený skutok bol uznaný vinným Rozkazom o uložení sankcie za priestupok vydaným Obvodným úradom Prievidza č. ObU-PD-OVVS-2011/03224-00002 zo dňa 25.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2011. Za tento skutok mu bola uložená pokuta 15,- €.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 06.05.2013 vyzval odporcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pre poškodeného I. F., a to vo výške 524,43 € v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Predmetná výzva bola vzhľadom na to, že odporca neprevzal zásielku v odbernej lehote, vrátená poštovým doručovateľom navrhovateľovi.

Dňa 08.07.2013 zaslal navrhovateľ odporcovi pokus o zmier, ktorým ho opätovne vyzval na úhradu celkovej sumy 524,43 € v lehote 7 dní odo dňa doručenia pokusu o zmier. Odporca však svoju pohľadávku voči navrhovateľovi doposiaľ nesplnil.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z. z., o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uplatnený nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporca fyzicky napadol poistenca navrhovateľa a bol uznaný vinným z priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. proti občianskemu spolunažívaniu, pričom týmto zavineným protiprávnym konaním došlo k drobnému zraneniu poistenca navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti boli naplnené podmienky, ktoré Zákon č. 577/2004 Z. z. stanovuje pre uplatnenie nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe. Predložením vyúčtovaných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť mal súd preukázané, že náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú pre poistenca I. F. v súvislosti s protiprávnym konaním odporcu boli v celkovej výške 524,43 €.

Vzhľadom na uvedeného skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 524,43 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V danom prípade bol navrhovateľ úspešný, avšak žiadne trovy konania si neuplatnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenie § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, a keďže v danom prípade navrhovateľ bol oslobodený od platenia súdneho poplatku a odporca v konaní nebol úspešný, súd ho zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 31,- €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).