

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224366
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412224366.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt., s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 právne zastúpený : SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, A. N., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou P. T. Q., zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 580,22 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie opravného uznesenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/99/2014 - 55 zo dňa 3.7.2014 súd zaviazal odporčku zaplatiť navrhovateľovi 486,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy vo výške 5,88 eur od 12.02.2010 do zaplatenia, s 9% p.a. zo sumy vo výške 242,40 eur od 12.03.2010 do zaplatenia, trovy konania vo výške 144,44 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku a v zostávajúcej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Podaním zo dňa 24.7.2014 sa navrhovateľ domáhal o vydanie opravného uznesenia v zmysle § 164 O.s.p., keď podľa navrhovateľa vo výroku rozsudku z dôvodu zrejmej chyby v písaní zaviazal odporcu na zaplatenie 486,28 eur, keď správne malo byť uvedené „ zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 248,28 eur“.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh na vydanie opravného uznesenia nie je dôvodný. Vo vyššie uvedenom rozsudku súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol čiastočne dôvodný a to v časti na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a z nich vyplývajúcich mesačných poplatkov upravených v zmluve o pripojení, ktoré boli v konečnom dôsledku špecifikované za jednotlivé účtovacie obdobie vo faktúrach č. 7000685893, č. 7001710499 v celkovej výške 248,28 Eur, pretože nemal pochyb o tom, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah podľa § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, právny predchodca navrhovateľa poskytoval dohodnuté telekomunikačné služby, za ktoré odporcovi vznikla povinnosť v zmysle dohodnutých podmienok realizovať odplatu podľa dohodnutých podmienok a vo výške uvedenej vo vyššie označených faktúrach. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval, svoje povinnosti si neplnil, dlh dobrovoľne nezaplatil a preto ho súd k tomu zaviazal. Okrem priznanej istiny bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny podľa § 517 odsek

2 Občianskeho zákonníka, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a to ku dňu splatnosti jednotlivých vyššie uvedených faktúr. Zároveň súd vyššie uvedeným rozsudkom priznal navrhovateľovi nárok na zmluvnú pokutu čo do výšky spôsobenej škody predstavujúci rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia 238,- eur. Celkovo teda súd priznal navrhovateľovi 486,28 eur, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/99/2014-55 zo dňa 3.7.2014 a z tohoto dôvodu návrh na vydanie opravného uznesenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.