

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613222457
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613222457.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o. Novodvorská 994, 142 21 Praha, IČO: 25 117 483, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi R. S. F.. XX.XX.XXXX, T. K. XXX, XXX XX K., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom G. L., W. Z. J. A. v konaní o zaplatenie 8890,40 CZK s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 8840,90 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 8840,90 CZK od 02.10.2010 do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,00 eura a na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank, a.s. - Bratislava, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, trovy právneho zastúpenia vo výške 228,44 eura.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 10.12.2013 sa domáhal voči odporcovi zaplatenia dlžnej sumy vo výške 8840,90 CZK s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX právny predchodca navrhovateľa Česká spořitelna, a.s. uzatvorila s odporcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 45000,-CZK s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 17,60% ročne. Odporca sa zaviazal splácať istinu úveru v pravidelných mesačných splátkach po 3567,-CZK.

Ku dňu postúpenia pohľadávky k 01.10.2010 nedoplatok z predčasnej ukončenej zmluvy predstavoval sumu vo výške 8840,90 CZK, z toho istina vo výške 6332,90CZK, splatný úrok vo výške 1888,-CZK a poplatky vo výške 626,-CZK.

Dňa 21.01.2014 súd vo veci vydal platobný rozkaz, sp.zn. 7Ro/612/2013, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, preto súd postupom podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. uznesením zo dňa 28.07.2014 platobný rozkaz zrušil, a odporcovi ustanovil opatrovníka v osobe Gabriela Erdélyiho, zamestnanca Okresného súdu Lučenec.

Pojednávania dňa 27.08.2014 sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa. Opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnil.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pri tom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými tvoriacimi súčasť spisu : návrh na č.l. 6, výpis z obchodného rejstříku spoločnosti EOS KSI Česká republika č.l. 11, výpis obchodného rejstříku Českej spořitelni na č.l. 13, zmluva o postúpení pohľadávok na č.l. 15, oznámenie o postúpení pohľadávky na č.l. 24, zmluva o úvere na č.l. 25, všeobecné obchodné podmienky Českej spořitelni na č.l. 28, pokladničný doklad na č.l. 48, výzva s výstrahou k úhrade dlžnej čiastky na úverovom účte na č.l. 49, platobná história odporcu na č.l. 50, pokus o zmier na č.l. 57 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Česká spořitelňa a.s. uzavrela s odporcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytla odporcovi úver vo výške 45,000,-CZK. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 2875,-CZK pri dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 17,60% ročne.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.09.2010 uzatvorenej medzi postupcom Česká spořitelňa, a.s. a EOS KSI Česká republika postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Celkový nedoplatok ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. k 01.10.2010 predstavoval sumu vo výške 8840,90CZK, z toho istina vo výške 6332,90 CZK, splatný úrok vo výške 1888,-CZK a poplatky vo výške 620,-CZK.

Podľa § 37 zákona č. 97/1967 Zb. o Medzinárodnom práve, súkromnom a procesnom, je právomoc slovenských súdov daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba) má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo, a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

Podľa bodu 29 Všeobecných obchodných podmienok sa právne vzťahy medzi navrhovateľom a odporcom riadia právnym poriadkom Českej republiky.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Sbírký Obchodního zákoníka (ďalej len skrátene ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm.a/ prvá veta zákona č. 321/2001 sbírky o některých podmínkách zjednávání spotřebitelského úveru sa pre účely tohto zákona rozumie spotrebiteľským úverom poskytnutie peňažných prostriedkov, alebo odložená platba napríklad vo forme úveru, pôžičky, alebo kúpe prenajatej veci za ktorej je spotrebiteľ povinný platiť.

Podľa § 4 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluva z ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver, musí byť uzavretá písomne, jedno vyhotovenie zmluvy musí obdržať spotrebiteľ. Zmluva, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver musí obsahovať taktiež a) stanovenie ročnej percentuálnej sadzby nákladov na spotrebiteľský úver spôsobom uvedeným v prílohe tohto zákona, b) stanovenie podmienok za ktorých môže byť ročná percentuálna sadzba nákladov na spotrebiteľský úver upravená a ktorá nesmie byť závislá iba na vôli spotrebiteľa, c) stanovenie maximálnej výšky spotrebiteľského úveru, stanovenie výšky jednotlivých splátok, ich počtu a presného časového rozvrhnutia d) stanovenie jednotlivých platieb vrátane tých, ktoré sú uvedené v § 2 písm.a/, v § 2 písm.a/ v bodoch 1 až 5 ak budú platené spolu so spotrebiteľským úverom; pokiaľ jednotlivé platby nie je možné presne stanoviť, musí byť uvedený spôsobom ich výpočtu, e) záväzok veriteľa informovať spotrebiteľa v priebehu plnenia zmluvy o všetkých zmenách ročnej percentuálnej sadzby nákladov na spotrebiteľský úver f) u zmlúv, v ktorých sa dojednáva kúpa prenajatej veci, výška spotrebiteľského úveru g) ustanovenie o práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred stanovenou lehotou (§ 11), h) podmienky za ktorých je možné predčasne skončiť zmluvný vzťah, i) spôsobom platenia.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ, časť obsahu zmluvy možno určiť aj z odkazom všeobecne zmluvné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na ich obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcu zmluvu známe alebo v návrhu priložené.

Podľa § 365 ods. 1 ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úroku z omeškania, je dlžník povinný zaplatiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania, určené v zmluve, inak určené predpismi práva občianskeho.

Podľa § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Sbírky Občianský zákoník ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd mal v rámci konania preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 45.000,-CZK, ktorý mal odporca platiť v pravidelných mesačných splátkach po 2875,-CZK . Prvá splátka mala byť zaplatená dňa 17.03.2008 a posledná dňa 17.08.2009 pri celkovom počte splátok 18.

Podľa bodu 12 zmluvy o úvere sa odporca zaviazal zaplatiť tiež cenu za úkony súvisiace s poskytnutím a správou úveru, a to cenu za prijatie posúdenia a vyhotovenie žiadosti o úvere vo výške 400,-CZK, ktorá je splatná ku dňu podpisu zmluvy o úvere a cenu za správu a vedenie úverového účtu vo výške 49,-CZK za každý začatý kalendárny mesiac.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver, a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázanú oprávnenosť nároku navrhovateľa, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko zistil, že odporca skutočne dlhuje žalovanú sumu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 19,- Eur a na trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (1.prevzatie a príprava zastúpenia, 2.písomné podanie žaloby na súd, 3.účasť na pojednávaní dňa 27.08.2014) čo predstavuje 3 x 24,90 + 3 x režijný paušál 8,04 + 20% DPH, spolu 118,58 Eur s odkazom na ustanovenie § 9,10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu v zmysle ust. § 15, a §17 Vyhlášky č. 655/2004 Zb. náhradu cestovných výdavkov motor.vozidlom ŠKODA Fabia Martin - Lučenec a späť vo výške 91,08 Eur a náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 27.8.2014 vo výške 8 polhodín x 13,40 eur, čo

predstavuje 128,64 Eur, spolu 219,72, ktorú súd znížil o ? vzhľadom k účasti právneho zástupcu aj na pojednávaní sp.zn. 9C/78/2014 na sumu 109,86 Eur.

Žalobcovi tak patrí celková náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 228,44 Eur.

Súd uložil odporcovi povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.