

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211205732
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8211205732.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: UNITECH BJ, s.r.o., so sídlom Duklianska 21, 085 01 Bardejov, IČO: 36 478 890, proti žalovanému: E. Y., nar. X.X.XXXX, J. J. XX, XXX XX L., o náhradu škody vo výške 239.849,19 Eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 6C 154/2011-220 zo dňa 28.5.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len „prvostupňový súd“) návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol dôvodiac, že výsledky dokazovania v trestnom konaní nemusia dať dostatočné odpovede na otázky potrebné pre civilné konanie. V predmetnom konaní nie je nutné čakať iba na výsledky trestného konania a na tento účel prerušiť konanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc, že z hľadiska hospodárnosti je namieste, aby boli výsledky trestného konania prevzaté v rámci dokazovania, aby sa predišlo duplicitnému dokazovaniu, resp. výsluchu tých istých svedkov. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrhu na prerušenie konania vyhovel.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že uznesenie je správne.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V predmetnej veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody voči odporcovi, ktorú mu ako konateľ spôsobil porušením svojej povinnosti v zmysle ust. § 135a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka.

Za danej procesnej situácie, ak konanie o náhradu škody prebieha viac ako 3 roky, je prerušenie tohto konania podľa O.s.p. do právoplatného skončenia trestného konania, spomedzi iných možných opatrení (vyriešenie tzv. predbežnej otázky) najzdĺhavejším opatrením v postupe súdu pri vedení konania, pretože ochrana práv účastníkov tohto súdneho konania by sa mohla reálne napíňať až po právoplatnom skončení trestného konania. Navyše výsledky trestného konania nie sú jedinou možnosťou, ako dospieť k záveru, či žalovaný ako konateľ porušil svoje povinnosti a či v príčinnej súvislosti s jeho postupom bola žalobcovi spôsobená škoda. Konanie žalovaného môže byť totiž porušením jeho právnej povinnosti, avšak nemusí bez ďalšieho vykazovať znaky trestného činu.

Na základe vyššie uvedeného je zrejme sledujúc zásadu hospodárnosti, že prerušenie konania nie je dôvodné. Prvostupňový súd dostatočne zohľadnil požiadavku rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov konania vyplývajúcu z § 6 aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%25236'&ucin-k-dni='30.12.9999' O.s.p. ako i možnosť iných procesných opatrení týkajúcich sa vedenia tohto súdneho konania.

S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 O.s.p. uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.