

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/191/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512210340  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512210340.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený: AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom: H. XX, XXX XX H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, v zastúpení: JUDr. Jozef Kemp, advokát, so sídlom: Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o uhradenie 331,94 EUR s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 15C/139/2012 zo dňa 09.01.2014, pomerom hlasov 3:0 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 15C/139/2012 zo dňa 09.01.2014 mení tak, že neprípúšťa do konania vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom: Petrovská 10, 909 01 Skalica, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrhom doručeným súdu dňa 17.05.2012 sa navrhovateľ ako postupník pohľadávok v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 domáhal voči odporcovi zaplataenia istiny 331,94 EUR spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca si neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy o pripojení v znení jej dodatkov uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnutú telekomunikačnú službu. Podaním doručeným súdu dňa 31.01.2013 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, že v zmysle § 93 ods. 3 O. s. p. s poukazom na § 3 ods. 4, 5, a § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Oznámenie o vstupe súd zaslal účastníkom konania spolu s výzvou, aby súdu oznámili, či so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasia a zároveň boli poučení, že v prípade, ak sa k vstupu nevyjadria, bude mať súd za to, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasia. V priebehu konania bolo zistené, že odporcovi nebolo možné doručiť písomnosti na adresu jeho trvalého bydliska a iný pobyt odporcu nebol je súdu známy. Súd preto uznesením č. k. 15C/139/2012-34, zo dňa 23.01.2013 ustanovil odporcovi opatrovníčku. Následne podaním doručeným súdu dňa 18.07.2013 navrhovateľ namieta pripustnosť vstup Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ do konania a žiadal, aby súd vstup nepripustil. Námietku odôvodnil tým, že pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka nie sú splnené zákonné podmienky, nakoľko predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na peňažné plnenie voči jednej osobe. Poukázal aj na skutočnosť, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas odporcu. Úkony vedľajšieho účastníka nie sú potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, nakoľko súd má povinnosť na skutočnosti týkajúce sa ochrany spotrebiteľa prihliadať ex offio. Pripustením vstupu vedľajšieho účastníka do konania by došlo k porušovaniu čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane osobných údajov

a telekomunikačného tajomstva. Vedľajší účastník vstupom do konania získava informácie o citlivých údajoch týkajúcich sa spotrebiteľa ako účastníka konania. Tieto údaje by boli vstupom poskytnuté ex lege, bez ohľadu na stanovisko osoby, na strane ktorej do konania vstupuje.

Súd v odôvodnení poukázal na § 93 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. V občianskom súdnom konaní môžu ako vedľajší účastníci vystupovať dve skupiny subjektov. Prvá skupina sú subjekty, ktoré majú právny záujem na výsledku tohto konania. S účinnosťou od 15.10.2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu v občianskom súdnom konaní vystupovať v pozícii vedľajšieho účastníka. Jedná sa o právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Pre túto skupinu vedľajších účastníkov je príznačné to, že legitímáciu na vstup do konania im dáva samotný zákon. Zo stanov Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ vyplýva, že daný subjekt má predmet činnosti zameraný na spotrebiteľské záväzkové vzťahy, ochranu spotrebiteľa. Keďže účelom činnosti združenia je ochrana práv spotrebiteľa, je na vstup do konania v pozícii vedľajšieho účastníka na strane odporcu (spotrebiteľa) legitimovaný zo zákona. Jeho účasť v konaní nie je podmienená preukázaním existencie právneho záujmu na výsledku konania. V zmysle platnej právnej úpravy, pre vstup vedľajšieho účastníka, ktorý má v konaní vystupovať na strane odporcu, sa súhlas odporcu nevyžaduje. Účastníci konania však majú právo vzniesť námietku prípustnosti takého vstupu do konania. Navrhovateľ toto právo využil a podal námietku k účasti vedľajšieho účastníka. Súd ju vyhodnotil navrhovateľa ako neodôvodnene podanú, pretože Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ je právnickou osobou, založenou za účelom ochrany spotrebiteľov. Tým je splnená zákonná podmienka jeho prípustnosti ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Dňa 28.01.2014 bolo súdu doručené včas podané odvolanie voči uzneseniu zo strany navrhovateľa. Namietol, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. nemožno vyvodiť, že vedľajší účastník môže v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka - odporcu. Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi môže byť naplnený, len ak hlavný účastník s takýmto vstupom súhlasí. V tejto súvislosti poukázal na právny názor Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, podľa ktorého, súd musí mať vždy jasno, či hlavný účastník s podporou súhlasí, alebo vyjadril nesúhlas. Na doručovanie dožiadania hlavnému účastníkovi za účelom vyjadrenia jeho stanoviska k vstupu vedľajšieho účastníka nemožno aplikovať ustanovenie § 101 ods. 3 O. s. p. (domnienku, že ak sa účastník nevyjadrí nemá námietky), pretože nejde o vyjadrenie k postupu a vedeniu konania. Navrhovateľ ďalej poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/375/2013 zo dňa 19.06.2013, podľa ktorého z úradnej činnosti je známe, že všetky úkony vedľajšieho účastníka po obsahovej aj formálnej stránke predstavujú úkony formulárového a opakujúceho sa charakteru, ktoré vedľajší účastník využíva bez väčších obmien aj v iných súdnych konaniach. Paušálny vstup občianskeho združenia na ochranu spotrebiteľov do súdnych konaní bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, nepovažuje ani odvolací súd za dôkaz o vóli združenia naplniť cieľ stanovený v čl. III Stanov Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov. Podľa názoru navrhovateľa sa jedná o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa do súdnych sporov automaticky zastúpených právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach týchto sporov. Je potom otázne či účelom tohto vstupu nie je zisk z priznaných trov konania. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

K odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 11.02.2014. Poukázal na to, že je občianskym združením, ktoré je založené za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. . Spĺňa tak všetky zákonné predpoklady pre vstup do predmetného konania ako vedľajší účastník na strane odporcu - spotrebiteľa, len zo svojho vlastného podnetu. Odporca mal aj napriek tomu možnosť sa o jeho vstupe do predmetného konania dozvedieť; a to nielen z obsahu súdneho spisu. ale aj z ďalšej činnosti súdu, napr. z predvolania na pojednávanie, procesných uznesení a pod.). Zo záhlavia každého rozhodnutia súdu a prípisu je zrejmé, kto je účastníkom konania a teda aj to, či v konaní vystupuje vedľajší účastník. Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. konajúci súd nie je povinný „ex off“ skúmať, či odporca, na strane ktorého vedľajší účastník do predmetného konania vstúpil, súhlasí alebo nesúhlasí so vstupom vedľajšieho

účastníka. Zo znenia poslednej vety je zrejmé, že Zákonodarca v zásade pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania a iba v prípade ak niektorý z účastníkov namietne vstup vedľajšieho účastníka do konania, súd rozhoduje o prípustnosti tohto vstupu. Odporca môže kedykoľvek počas konania vyjadriť svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka, pričom súd tento nesúhlas bude považovať za „návrh“. Zo skutočnosti, že odporca doposiaľ takýto návrh v predmetnom konaní nepodal, jasne vyplýva vôľa odporcu, aby vedľajší účastník na jeho strane v predmetnom konaní ďalej vystupoval.

Krajský súd ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O. s. p., preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O. s. p.). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O. s. p.)

V prípadoch podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. je legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania daná priamo zo zákona za podmienky, že predmetom činnosti príslušnej právnickej osoby je ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, a jedným z nich aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Aj v týchto prípadoch však musí byť zachovaná podmienka vedľajšieho účasti v konaní, a to súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Vyplýva to zo zákonom sledovaného účelu vedľajšieho účasti - podpora hlavného účastníka sporu. Procesná podpora ja však možná len v prípade, ak je to v súlade s vôľou hlavného účastníka, pretože vedľajší účastník má celý rad procesných oprávnení, ktorými môže samostatne ovplyvňovať priebeh súdneho konania a tým aj zásadne ovplyvniť výsledok sporu. Takáto procesná pomoc preto nemôže byť proti vôli hlavného účastníka, nanútená zákonom, a je prípustná len vtedy ak s ňou hlavný účastník výslovne súhlasí. Súd musí vždy oznámiť vstup vedľajšieho účastníka hlavným účastníkom konania (pretože vedľajším účastníkom sa stáva už oznámením jeho vstupu do konania) a musí zisťovať ich stanovisko k tomuto vstupu. Ak vstúpil do konania vedľajší účastník z vlastnej iniciatívy, musí byť nepochybne vyriešená otázka, či hlavný účastník, ktorého chce podporovať, s tým súhlasí. V prípade právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa, by pri vstupe do konania mala táto právnická osoba vždy poznať konkrétne okolnosti sporu a osobu hlavného účastníka, ktorého chce podporovať, aby mu mohla poskytnúť efektívnu ochranu. Mala by vstupovať len do tých konaní, kde je uplatnenie jej podpory reálne a v súlade s potrebami „chráneného účastníka“. V predmetnom spore sa o vstupe vedľajšieho účastníka do konania odporca nedozvedel z obsahu súdneho spisu, ani z ďalšej činnosti súdu, nakoľko jeho pobyt nie je známy, a nepodarilo sa mu doručiť žiadnu písomnosť súdu. Preto je nezodpovedaná otázka, či hlavný účastník by so vstupom vedľajšieho účastníka do predmetného konania súhlasil.

V prejednávanej veci Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, v zastúpení JUDr. Jozefom Kempelom, vstúpilo do konania oznámením, ktoré bolo doručené súdu 30.01.2013, a v ktorom súčasne požiadalo o doručenie návrhu na začatie konania. Plnú moc na zastupovanie zaevidovanú v Správnom registri Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn.: Spr. 3468/2012 je potrebné považovať za všeobecnú, nakoľko spor len konkretizuje uvedením spisovej značky súdneho konania na prvostupňovom súde. Z uvedeného je nepochybné, že združenie pri vstupe do konania nemalo o prejednávanej spore žiadne informácie poskytnuté odporcom, ani jeho súhlas a podporu v konaní. Potvrzuje to aj žiadosť občianskeho združenia o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami, a vyjadrenie účastníkov v tejto právnej veci. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania zaslal prvostupňový súd hlavným účastníkom, pričom súdna zásielka zaslaná odporcovi bola doručená opatrovníkovi, nakoľko jeho pobyt je súdu naďalej neznámy. Navrhovateľ podaním zo dňa 04.07..2013 vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka, pretože podľa jeho názoru na vstup neboli splnené zákonné podmienky. Svoj názor dostatočne odôvodnil a žiadal, aby súd vstup nepripustil. V napadnutom uznesení sa prvostupňový súd s námietkami navrhovateľa dostatočne nevyporiadal. V odôvodnení sa obmedzil len na konštatovanie, že predmetom činnosti združenia je ochrana práv spotrebiteľa, jeho pasívna legitimácia je daná zákonom, a nie je potrebné preukázať jeho právny záujem na výsledku sporu.

Takého rozhodnutie súdu nemožno považovať za riadne a náležite odôvodnené v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p.. Súd sa vôbec nezaoberal otázkou, či hlavný účastník, na stranu ktorého do konania vstúpil vedľajší účastník, s jeho vstupom súhlasí a chce aby svojimi procesnými právami ovplyvňoval priebeh konania. Ide pritom o základnú otázku, či boli splnené podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka do konania v súvislosti s účelom tohto procesného inštitútu v súdnom konaní.

Správna je aj odvolacia námietka navrhovateľa, že na doručovanie oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a vyjadrenie hlavných účastníkov k tomuto vstupu nemožno aplikovať § 101 ods. 3 O. s. p.. Citované ustanovenie sa týka výlučne postupu súdu a vedenia konania, a nie na úkony účastníkov. V prejednávanej veci je nepochybné, že odporca nedal súhlas pre vstup vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. napadnuté rozhodnutie zmenil a vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.