

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200157
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6723200157.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci žalobkyne 1/: C.. art., K.. art. I. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X/X, XXX XX T. a žalobkyne 2/: R. S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X/X, XXX XX T., v zastúpení ADIUVANTE s. r. o., so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, IČO: 52 341 046, proti žalovanému E. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. R. 8, XXX XX X., o návrhu žalobkyne 1/ a žalobkyne 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyní proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/3/2023-48 zo dňa 13. januára 2023, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo vzťahu k žalobkyňi 1/ v časti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinnosti žalovanému dočasne nevstupovať do domu a na pozemky, zapísané na LV č. XXX, k. ú. T. a v časti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinnosti žalovanému na určitú vzdialenosť sa nepribližovať k žalobkyňi 1/ mení tak, že žalovanému ukladá, aby dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej nevstupoval na pozemok C-KN parcela č. XXX o výmere 752 m², zastavaná plocha a nádvorie, na pozemok C-KN parcela č. XXX/X o výmere 672 m², záhrada a do stavby - rodinného domu, súpisné číslo 4, postavenej na pozemku C-KN parcela č. XXX, teda na a do nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. T., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX a zároveň žalovanému ukladá, aby sa vedome nepribližoval k žalobkyňi 1/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobkyne 1/ a žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu a do právoplatného skočenia vo veci samej.

II. V časti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa týka písomného, elektronického a telefonického nekontaktovania žalobkyne 1/ žalovaným, uznesenie okresného súdu vo vzťahu k žalobkyňi 1/, potvrdzuje.

III. V časti týkajúcej sa žalobkyne 2/ uznesenie súdu prvej inštancie voči žalobkyňi 2/ zrušuje a konanie voči nej zastavuje.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd „návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol“. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 12.01.2023 mu bola doručená žaloba žalobkyne 1/ a žalobkyne 2/, ktorou sa voči žalovanému domáhajú ochrany osobnosti. Súčasťou žaloby je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e), g) a h) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ktorým sa žalobkyne 1/ a 2/ domáhajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť, aby dočasne - do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nevstupoval do a na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T., zapísané na LV č. XXX, ďalej aby sa vedome nepribližoval k žalobkyňi 1/ a k žalobkyňi 2/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobkyne 1/ a žalovaného na

procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu a do času právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej a aby nekontaktoval žalobkyňu 1/ priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou ani inými prostriedkami.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa 1/ tým, že v minulosti ju žalovaný viackrát napadol, a to aj v čase keď mala na rukách ich spoločnú dcéru - žalobkyňu 2/. V uvedenej súvislosti poukázala žalobkyňa 1/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na audio nahrávku, resp. jej prepis zo dňa 24.01.2021 s tým, že jej žalovaný okrem iného povedal: „Kedy ideš na políciu? Pôjdeš? Budeš vidieť. Zabijem ťa a pred tebou zabijem malú" alebo "Opováž sa ísť na políciu". Vulgárne jej nadával a tvrdil jej, že „si nezaslúži nič iné, len smrť“, preto má aktuálne s ohľadom na citované vyjadrenia žalovaného strach, nakoľko podala trestné oznámenie, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie vo veci týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktoré je vedené na Okresnom riaditeľstve PZ Zvolen pod ČVS: ORP-676/1-VYS-ZV-2022. Dňa 03.01.2023 jej bola z Okresného súdu Zvolen doručená zásielka, z ktorej zistila, že žalovaný podal návrh na úpravu styku k ich maloletej dcére (žalobkyni 2/), o ktorom sa na Okresnom súde Zvolen koná pod sp. zn. 8P/167/2022, s vytýčeným termínom pojednávania na 17.01.2023 o 10:10 hod.. V uvedenej súvislosti žalobkyňa 1/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že v záujme ochrany najlepšieho záujmu žalobkyne 2/ chce oboznámiť súd so všetkým, čo im žalovaný spôsobil (psychické a fyzické ataky). Ďalej žalobkyňa 1/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že v minulosti bolo na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18P/32/2020 vedené konanie o návrhu na úpravu práv a povinností k ich maloletej dcére (žalobkyni 2/), ktoré bolo ukončené rodičovskou dohodou schválenou rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/32/2020- 47 zo dňa 01.12.2020. Napriek tomu, že v uvedenom konaní neboli súdu avizované žiadne problémy v spoložití so žalovaným, žalovaný ju pre podanie uvedeného návrhu na súd osočoval a ponižoval.

2.1 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že žalobkyňa 1/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že so žalovaným sa spoznali v máji 2018. Agresívna povaha žalovaného sa prejavovala aj vo vzťahoch v práci, kde pracoval. Bolo na neho podané zo strany jedného kolegu trestné oznámenie za fyzické napadnutie. Napadol taktiež matku žalobkyne 1/ W. I. T., nar. XX. XX. XXXX v noci z 22. na 23. septembra 2020; za uvedený priestupok mu bola udelená pokuta vo výške 50,- Eur. Žalobkyňa 1/ počas letných mesiacov odišla bývať na T., kde vlastní rodinný dom po rodičoch. Žalovaný to chápal ako bránenie mu v styku s dieťaťom, napriek tomu, že v styku s dieťaťom (žalobkyňou 2/) mu bránené nebolo - žalobkyňu 1/ a žalobkyňu 2/ navštevoval. Žalobkyňa 1/ však nechcela, aby k nim chodil pod vplyvom alkoholu, pretože vtedy bol nepríjemný, agresívny až nebezpečný. „Asi 24.09.2020 žalobkyni 1/ povedal, že sa zabije, že ho ničí, že jej matka na neho podala trestné oznámenie“. Neskôr na žalobkyňu 1/ zaútočil. Oznamila to na políciu na druhý deň; polícia to riešila ako priestupok pod č. k. ORPZ-ZV-OPP4-169/2020-P. Žalobkyňa 1/ ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že v nahrávke zo dňa 16.12.2021 je zachytené ako žalovaný hovorí, že ju neznáša, že je na nervy, keď vidí „jej skurvený ksicht vyjebaný“, že aby "zdochla" a prišiel by sa na jej hrob "vysrať". Keď mu žalobkyňa 1/ pripomenula, že ju opl'ul, tak jej povedal, že si to zaslúži a radšej ju opl'uje, ako by ju mal udrieť. Dňa 06.05.2022 žalovaný fyzicky napadol žalobkyňu 1/ v obci T. a vulgárne jej nadával. S. pokračovala v ten deň neskôr aj v byte jej mamy vo Zvolene (W.), kde veľa vecí porozbíjal (zničil jej chladničku, a iné menšie veci). Neskôr to žalovaný spomenul vo svojej SMS správe dňa 09.05.2022, kde „sa kajal“. Žalobkyňa 1/ to zistila na druhý deň 7.5.2022. Matka jej odkázala aby zostala u staršej a krstných rodičov na T., lebo žalovaný má namierené na T. s úmyslom ublížiť jej. Žalovaný skutočne do cca pol hodiny prišiel. Bola privolaná policajná hliadka, ktorá mu dohovorela. Žalovaný sa snažil seba prezentovať ako obeť a žalobkyňu 1/ tak, že mu bráni v styku so žalobkyňou 2/.

2.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na to, že žalobkyňa 1/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež uviedla, že od septembra 2022 navštevuje klinickú psychologičku., ktorá jej dňa 09.01.2023 vystavila potvrdenie, v ktorom je pre žalobkyňu 1/ uvedené nasledovné odporúčanie: "Eliminovať stresové situácie a podnety, ktoré môžu zhoršovať aktuálny zdravotný stav." Pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, žalobkyňa 1/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že osobný kontakt so žalovaným a komunikácia na diaľku predstavujú pre ňu enormný stres. Uviedla, že v súvislosti s podaním trestného oznámenia zo dňa 05.12.2022 bola dňa 19.12.2022 vypočutá na kameru za prítomnosti psychológa a podstúpila psychologické vyšetrenie znalkyňou PhDr. Martou Halašovou, PhD., z ktorého PhDr. Marta Halašová, PhD. doložila do vyšetrovacieho spisu "Predbežnú správu

(predbežné odborné vyjadrenie) z výsluchu poškodenej zo dňa 20.12.2022“. Žalobkyňa 1/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež uviedla, že správanie žalovaného síce smeruje hlavne voči nej, avšak žalovaný nemal problém ju fyzicky napádať v prítomnosti žalobkyne 2/, pričom „sa neraz stalo, že dcéra (žalobkyňa 2/) intuitívne ochránársky prestúpila pred žalobkyňu 1/, keď sa ku nej žalovaný správal agresívne a prihovárал sa k nej pohrdavým spôsobom“. Taktiež sa hanlivo vyjadroval o žalobkyňi 2/, preto má za to, že násilné správanie sa otca k matke dieťaťa nenaplnia a ani nemôže naplniť požiadavku najlepšieho záujmu dieťaťa v zmysle článku 3 ods. 1 Dohovoru OSN o právach dieťaťa v súvislosti s rozvojom osobnosti dieťaťa, posilňovaním jeho úcty k ľudským právam a v súvislosti s posilňovaním úcty dieťaťa k rodičom, pričom násilné správanie žalovaného je v priamom rozpore s požiadavkou na ochranu detí pred akýmkoľvek duševným násilím, urážaním alebo nedbanlivým zaobchádzaním, a to obzvlášť v útlom veku, kedy je psychika a osobnosť dieťaťa citlivá a ešte sa len formuje a tvaruje do podoby, ktorá môže ovplyvniť život dieťaťa prakticky natrvalo. V nadväznosti na uvedené žalobkyňa 1/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že je presvedčená o tom, že spolu so žalobkyňou 2/ sú priamo ohrozené agresívnym správaním žalovaného, ktorého spúšťačom býva alkohol, resp. prchká povaha žalovaného. Bezodkladnosť úpravy pomerov je podľa žalobkyne 1/ daná „vzhľadom na vyhrážky žalovaného, že zabije ju aj dieťa, ak podá trestné oznámenie“. V uvedenej súvislosti žalobkyňa 1/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že žalovaný sa najneskôr v konaní o úprave styku s dcérou (žalobkyňou 2/) dozvie, že podala trestné oznámenie, ako aj to čo bude o jeho správaní hovoriť pred súdom, „čo môže v žalovanom vyvolať agresiu nebývalého rozsahu“.

3. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že žalobkyňa 1/ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila rodný list R. S. G., audio nahrávku zo dňa 24.01.2021, prepis audio nahrávky zo dňa 24.01.2021, audio nahrávku zo dňa 16.12.2021, prepis audio nahrávky zo dňa 16.12.2021, audio nahrávku zo dňa 14.12.2021, prepis audio nahrávky zo dňa 14.12.2021, výpis z LV č. XXX, k. ú. T., Potvrdenie o trvalom pobyte, Uznesenie ČVS: ORP-676/1-VYS-ZV-2022 zo dňa 19.12.2022 o začatí trestného stíhania za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, Správu z klinicko-psychologického vyšetrenia u PhDr. Anny Šetinovej, CSc. zo dňa 19.09.2022, Potvrdenie od PhDr. Anny Šetinovej, CSc. (bez dátumu) a Predbežnú správu z výsluchu poškodenej od PhDr. Marty Halašovej, PhD. zo dňa 20.12.2022.

4. Z priloženého uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene ČVS: ORP-676/1-VYS-ZV-2022 zo dňa 19.12.2022 okresný súd zistil, že žalovaný od presnejšie nezisteného času (od polovice mesiaca júl 2018) najmenej do dňa 27.07.2022 v meste Zvolen na adrese ul. D. R. č. XXXX/X ako aj v obci T. spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej vtedajšej partnerke (žalobkyňi 1/).

5. Z priloženého potvrdenia vystaveného PhDr. Annou Šetinovou, CSc. (bez dátumu) okresný súd zistil, že žalobkyňi 1/ je odporučené eliminovať stresové situácie a podnety, ktoré môže zhoršovať jej aktuálny zdravotný stav.

6. Z priloženej správy vystavenej PhDr. Martou Halašovou, PhD. zo dňa 20. 12: 2022 okresný súd zistil, že u žalobkyne 1/ možno predbežne konštatovať destabilizovaný psychický stav a známky psychického trápenia spojené so vzťahom s bývalým partnerom (žalovaným).

7. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 324 ods. 1, ust. § 325 ods. 1, 2, ust. 326 ods. 1, ust. § 328 ods. 2, ust. § 329 ods. 1 veta prvá, ust. § 330 ods. 2 CSP, ďalej na ust. § 11, § 12, § 13 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka a uviedol, že neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strán, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ho ohrozí. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že posudzoval predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

8. Vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladné opatrenie v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v zmysle citovaného ustanovenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násilia na navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa, súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násilia. Pôjde predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (v pozícii svedka incidentu) a pod. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ neodkladného opatrenia nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia hneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že z dôkazov predložených žalobkyňou 1/ mal osvedčené dôvodné podozrenie z násilia páchaného žalovaným na žalobkyni 1/. Tiež na základe priložených dôkazov nemal pochybnosti o zjavne agresívnom správaní žalovaného voči žalobkyni 1/. Pokiaľ ide o fyzické násilie zo strany žalovaného voči žalobkyni 1/, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že nevie objektívne posúdiť intenzitu útokov žalovaného, nakoľko súdu neboli predložené žiadne lekárske správy týkajúce sa fyzických zranení žalobkyne 1/. Konštatoval, že žalobkyňa 1/ nijako nepreukázala, že fyzické a psychické útoky zo strany žalovaného v súčasnosti stále pretrvávajú, resp. že by žalovaný žalobkyňu 1/ akýmkoľvek spôsobom kontaktoval. Naopak, práve žalobkyňa 1/ vo svojom návrhu uviedla, že žalovaný sa vo svojej agresii za posledného cca pol roka miernil - resp. vystríhal sa jej a za posledného pol roka má od žalovaného relatívne pokoj. Taktiež uviedla, že zasahovanie do jej integrity prostredníctvom telefonátov a SMS správ, v ktorých jej žalovaný nadával, alebo sa na ňu snažil citovo pôsobiť a ovplyvňovať ju, sa dialo len v minulosti. Z priloženého uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene ČV: ORP-676/1-VYS-ZV-2022 zo dňa 19.12.2022 vyplýva, že fyzické a psychické útoky žalovaného trvali od presnejšie nezisteného času - od polovice mesiaca júl 2018 najmenej do dňa 27.07.2022. Na základe uvedených skutočností mal okresný súd za to, že žalobkyňa 1/ neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, pretože útoky zo strany žalovaného už v súčasnej dobe nepretrvávajú. Čo sa týka obavy žalovanej 1/ z konania žalovaného v budúcnosti, uvedené nedosahuje podľa okresného súdu charakter osvedčenia skutočností podstatných pre vyhovieť takémuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobkyňa 1/ neosvedčila dôvodnosť takejto obavy, resp. neosvedčila, že by žalovaný v súčasnosti vykoval kroky smerujúce k takejto obave. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa zákazu vstupu žalovaného do obydľia žalobkyň 1/ a 2/, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že je navyše toho názoru, že žalobkyňa 1/ doposiaľ nevyužila všetky miernejšie, avšak dostatočne účinné nástroje obrany, na to aby zamedzila prístupu žalovaného do predmetnej nehnuteľnosti. Žalobkyňa 1/ ani žalobkyňa 2/ v súčasnosti nežijú v jednej domácnosti so žalovaným. Žalobkyňa 1/ nepreukázala, že by sa žalovaný snažil do domu dostať nejakým násilným, resp. nezákonným spôsobom. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa 1/ odôvodnila fyzickými a slovnými útokmi žalovaného voči jej osobe, ktoré sa však diali v minulosti. V závere odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že neodkladné opatrenie má preventívny charakter. Pri posudzovaní splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu zaoberať sa podrobne dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej - s týmito sa po riadne vykonanom dokazovaní bude zaoberať v konaní vo veci samej.

9. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podala advokátska kancelária ADIUVANTE s. r. o. v mene žalobkyň odvolanie (ďalej aj „odvolateľ“) a v odvolaní uviedla, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie podáva odvolanie v celom rozsahu. K jednotlivým dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že pokiaľ ide o zákaz vstupu v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, tak súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia potvrdil, že podozrenie z násilia má osvedčené z priloženého uznesenia Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, z priloženej správy vypracovanej znalkyňou PhDr. Martou Halašovou, PhD. a z dôkazov predložených žalobkyňou 1/. Odvolateľ v odvolaní ďalej uviedol, že má za to, že zákon v ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP nevyžaduje a) využitie všetkých nástrojov obrany, b) spolužitie v jednej domácnosti, ani c) preukázanie snahy žalovaného dostať sa do obydľia nezákonným spôsobom. Zákon vyžaduje osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia, preto má za to, že v tomto prípade súd prvej inštancie vec nesprávne právne

posúdil, keď sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CPS zamýšľal aj nad splnením iných ako v zákone uvedených podmienok, pričom si nesprávne vyložil ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP. V uvedenej súvislosti poukázal odvolateľ v odvolaní na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/179/2020 zo dňa 25.11.2020, kde najvyšší súd vysvetlil ako je potrebné interpretovať nesprávne právne posúdenie.

9.1 Odvolateľ v odvolaní ďalej uviedol, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné pokiaľ ide o nepriame násilie voči dieťaťu (žalobkyni 2/). Poukázal na to, že v otázke násilia súd prvej inštancie konštatoval osvedčenie násilia voči žalobkyni 1/, nie však voči žalobkyni 2/. Žalobkyňa 1/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentovala tým, že žalovaný svojim násilným konaním, hoci smerovaným priamo voči žalobkyni 1/, zasahoval aj do duševnej integrity žalobkyne 2/, ktorá bola často prítomná pri jeho násilnom správaní, dokonca je aj objektom jeho vyhrážok. Teda hrubé, násilné a bezohľadné konanie žalovaného je v rozpore s najlepším záujmom žalobkyne 2/, tak ako ho definuje čl. 5 písm. b), c) a e) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, čl. 3 ods. 2, čl. 29 ods. 1 ako aj čl. 19 ods. 1. Dohovoru o právach dieťaťa. V otázke definovania násilia poukázal odvolateľ v odvolaní na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5MCdo/10/2012. Uviedol, že násilie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci proti osobe alebo určitej skupine osôb alebo spoločenstvu, ktoré má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť poranenia, smrti, psychickej škody a pod. Násilie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika hovorí o akýchkoľvek atakoch vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť alebo jej niekto bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrážovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každodenné správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka, nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násilím. S ohľadom na uvedené odvolateľ v odvolaní uviedol, že má za to, že bolo páchané duševné násilie aj na žalobkyni 2/ a toto bolo v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v jeho prílohách dostatočne osvedčené. Nakoľko sa k tejto otázke súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia prakticky nevyjadroval, ide v tejto časti o nepreskúmateľné rozhodnutie, a teda je daný odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP (iná vada konania majúca za následok nesprávne rozhodnutie vo veci). Vo vzťahu k uvedenému poukázal odvolateľ v odvolaní na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/110/2017 zo dňa 8. septembra 2017, kde najvyšší súd uviedol: „Už dávnejšia judikatúra najvyššieho súdu (R 111/1998) zastávala názor, že nepreskúmateľnosť rozhodnutia nezakladá zmätočnosť a prípustnosť dovolania; nepreskúmateľnosť bola považovaná len za vlastnosť vyjadrujúcu stupeň kvality rozhodnutia súdu, v ktorej sa navonok prejavila tzv. iná vada konania majúca za následok nesprávne rozhodnutie veci. S týmto názorom sa stotožnil aj ústavný súd (pozri rozhodnutia sp. zn. I.ÚS 364/2015, II.ÚS 184/2015, III.ÚS 288/2015 a I.ÚS 547/2016)“.

9.2 Pokiaľ ide o zákaz priblíženia, odvolateľ v odvolaní uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyne domáhali tiež vydania neodkladného opatrenia vo forme zákazu priblíženia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Uviedol, že podozrenie z násilia žalovaného bolo z pohľadu súdu prvej inštancie osvedčené práve s ohľadom na násilie žalovaného voči žalobkyniam, preto je jeho priblíženie k nim spôsobilé vyvolať ohrozenie duševnej integrity žalobkýň. Tu je viac než čas, kedy k násiliu dochádzalo, podstatná intenzita násilia, ktorá hrubo zasiahla do integrity žalobkýň. V uvedenej súvislosti poukázal odvolateľ v odvolaní na komentár k ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP: Števček, M. a spol. - Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1099 s., v zmysle ktorého ide o menej závažné zásahy do osobných slobôd žalovaného, ak sú podmienené tým, že zakazovaným správaním (priblížením sa, komunikáciou) by mohla byť ohrozená duševná a telesná integrita. V uvedenej súvislosti odvolateľ v odvolaní uviedol, že v konaní pred súdom prvej inštancie bolo nahrávkami preukazujúcimi hrubosť a násilnosť žalovaného, ale aj správami psychologičiek, ktoré potvrdzujú, že žalobkyni 1/ vznikla ujma na psychickom zdraví v súvislosti s konaním žalovaného (ktorá ujma pretrváva doteraz a odporúča sa jej pokoj s ohľadom na to, že jej zdravotný stav nebol stabilizovaný - príloha 10 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) preukázané, že dochádza k pomyselnému prelínaniu podmienky

bezodkladnej potreby úpravy pomerov a podmienky prípadného ohrozenia duševnej/telesnej integrity priblížením sa žalovaného k žalobkyniam, pričom ani pri zákaze priblíženia sa súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutom uznesení nijako nevyjadroval vo vzťahu k žalobkyni 2/, preto je odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné aj v tejto časti, čím je založený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP. Odvolateľ v odvolaní ďalej uviedol, že vo vzťahu k zákazu kontaktovania súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia konštatuje, že nebola osvedčená bezodkladnosť takejto úpravy pomerov žalobkyne 1/ a žalovaného. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je všeobecnou podmienkou, ktorej splnenie je potrebné súdu osvedčiť v prípade každého jedného navrhovaného zákazu/obmedzenia. Prakticky vo vzťahu ku všetkým navrhovaným zákazom súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia konštatuje, že nepovažoval splnenie tejto podmienky za osvedčené z dôvodu, že k útokom dochádzalo v minulosti. Súd prvej inštancie akoby na jednej strane tvrdil, že s ohľadom na to, že útoky sa stali v minulosti, tieto nezanechali na psychike žalobkyní žiadne následky a teda žalobkyne nemôžu mať zo stretnutia žalovaného obavu a na druhej strane konštatuje, že je z dlhodobého hľadiska nevyhnutne potrebné upraviť pomery strán. Tieto dve názorové pozície však popri sebe neobstoja, pretože „ak je tu dôvod upraviť pomery v budúcnosti, tak je dôvod ich upraviť aj teraz“, keďže obavu žalobkyne 1/ z útokov žalovaného zintenzívnilo to, že sa po čase odhodlala riešiť svoju situáciu, hlavne kvôli dcére (žalobkyni 2/) podaním trestného oznámenia, ktoré podala dňa 05.12.2022, pričom žalovaný sa jej v minulosti najviac vyhrážal práve v súvislosti s podaním trestného oznámenia. Uvedomila si, že pojednávanie vo veci úpravy styku otca s maloletou (nariadené na deň 17. 01. 2023) bude momentom, kedy sa žalovaný nepochybne dozvie o tom, že podala trestné oznámenie, v ktorom opisujúce celé jeho správanie, preto podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu 12.01.2023 žalobu na ochranu osobnosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zo strachu pred žalovaným sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu z pojednávania vo veci úpravy styku otca s maloletou dcérou ospravedlnila; na pojednávaní sa zúčastnil jej právny zástupca. V závere odvolania odvolateľ uviedol, že „takto to nie je dlhodobo udržateľné“, preto má za to, že súd prvej inštancie nerozhodol správne, keď napriek všetkému vyššie uvedenému dospel k záveru, že v danom prípade nebola osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov, keďže k útokom žalovaného dochádzalo len v minulosti. Z uvedených dôvodov podáva odvolanie okrem odvolacieho dôvodu uplatneného v súvislosti s nepreskúmateľnosťou odvolaním napadnutého uznesenia vo vzťahu k žalovanej 2/ v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP aj v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 30Cdo/4464/2014 zo dňa 28.01.2015) a navrhuje aby odvolací súd v súlade s ust. § 388 CSP vydal uznesenie, ktorým zmení uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie žalobkyní v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej vo vzťahu k žalobkyni 1/ v časti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinnosti žalovanému dočasne nevstupovať do domu a na pozemky, zapísané na LV č. XXX., k. ú. T. a v časti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinnosti žalovanému na určitú vzdialenosť sa nepribližovať k žalobkyni 1/ podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. V časti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa týka písomného, elektronického a telefonického nekontaktovania žalobkyne 1/ žalovaným, odvolací súd uznesenie okresného súdu vo vzťahu k žalobkyni 1/ podľa ust. § 387 CSP potvrdil; v časti týkajúcej sa žalobkyne 2/ odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie voči žalobkyni 2/ podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP konanie voči žalobkyni 2/ zastavil, pretože žalobkyňa 2/, ktorá v zmysle ust. § 61 CSP v spojení s ust. § 9 Občianskeho zákonníka nemá procesnú subjektivitu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani v konaní o ňom v zmysle ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine riadne zastúpená.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d), písm. e) písm. g), písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa ust. § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

18. Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z., Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

19. Podľa ust. § 9 Občianskeho zákonníka, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

20. Podľa ust. § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

21. Podľa ust. § 27 ods. 1, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

22. Podľa ust. § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

23. Podľa ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

24. Podľa ust. § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61 Zákona o rodine. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

25. Po prejednaní odvolania odvolací súd uvádza, že citované ustanovenie § 324 ods. 1 CSP upravuje možnosť dočasnej úpravy pomerov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení. V danom prípade bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu so žalobou vo veci samej, ktorá je čo do obsahu a petitu (s výnimkou dočasnosti neodkladného opatrenia) totožná s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že súd prvej inštancie mal na základe k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojených dôkazov osvedčené dôvodné podozrenie z násilia páchaného žalovaným na žalobkyni 1/. Taktiež na základe k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojených dôkazov súd prvej inštancie nemal pochybnosti

o zjavne agresívnom správaní žalovaného voči žalobkyni 1/ (odsek 20. odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia), a to predovšetkým v psychickej rovine, keďže mu neboli žalobkyňou 1/ predložené žiadne lekárske správy týkajúce sa fyzických poranení. Napriek uvedenému, však súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že k útokom a k agresívnemu správaniu žalovaného voči žalobkyni 1/ došlo/dochádzalo v minulosti a že žalobkyňa 1/, ktorá spolu so žalobkyňou 2/ nežijú so žalovaným v jednej domácnosti nepreukázala, že by k nim dochádzalo aj v súčasnosti, teda podľa súdu prvej inštancie nepreukázala existenciu bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobkyňa 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v odvolaní uvedený záver súdu prvej inštancie s poukazom na odvolací dôvod uplatnený v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP namietala, pričom uviedla, že žalovaný sa (hoci v minulosti) jej a ich maloletej dcére vyhrážal práve v súvislosti s podaním trestného oznámenia na žalovaného, ktoré žalobkyňa 1/ podala dňa 05. 12. 2022, a preto sa jej obavy v súvislosti s vyhrážkami žalovaného aktuálne zintenzívnili, čo podľa žalobkyne 1/ odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorú ak súd prvej inštancie v danom prípade nevzhliadol a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, tak je jeho rozhodnutie nesprávne, pretože vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a nesprávnych skutkových zistení.

26. Po prejednaní odvolania odvolací súd ďalej uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že vyššie citované vyhrážky žalovaného boli spojené s podaním trestného oznámenia žalobkyňou 1/ na žalovaného (viď odsek 2. odôvodnenia tohto uznesenia) a že žalobkyňa 1/ toto trestné oznámenie na žalovaného podala (o čom svedčí uznesenie o začatí trestného stíhania ČVS:ORP-676/1-VYS-ZV-2021 zo dňa 19. 12. 2022, č. I. 20 spisu), na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že existencia bezodkladnej potreby úpravy pomerov je v danom prípade daná, preto s prihliadnutím na princíp proporcionality (ktorý spočíva v tom, že žalovaný nie je vlastníkom ani užívateľom domovej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k. ú. T., čo znamená, že nariadením neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP nebude obmedzený na svojich vlastníckych a užívacích právach a zároveň žalobkyni 1/ a tým pádom fakticky aj žalobkyni 2/, bude poskytnutá požadovaná ochrana) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa návrhu na uloženie povinnosti žalovanému dočasne nevstupovať do domu a na pozemky, zapísané na LV č. XXX, k. ú. T. a v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému na určitú vzdialenosť sa nepribližovať k žalobkyni 1/ podľa ust. § 388 CSP zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pre úplnosť odvolací súd v súvislosti so zmenou odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vo vyššie uvedenej časti uvádza, že nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobkyni 1/ v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia nemožno považovať za prejudikovanie výsledku konania vo veci samej ani výsledku konania o úprave styku otca k maloletej žalobkyni 2/ (vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/167/2022), pretože v obidvoch uvedených konaniach (na rozdiel od konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde je podkladom pre rozhodnutie vzhľadom na časové limity len osvedčenie tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) súd rozhodne na základe riadne vykonaného dokazovania, tak ako je tento procesný postup upravený vo IV. Hlave Civilného sporového poriadku, označenej „Dokazovanie, pričom výsledky dokazovania môžu byť ale aj nemusia totožné s výsledkami osvedčenia skutkových tvrdení odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia.

27. Pokiaľ ide o písomné, elektronické a telefonické nekontaktovanie žalobkyne 1/ žalovaným (ust. § 325 ods. 2 písm. g) CSP), odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 387 CSP potvrdil, pretože žalovaný ako otec maloletej žalobkyne 2/, ktorého výkon rodičovských práv k maloletej dcére nebol obmedzený a ktorý rodičovských práv k maloletej dcére nebol pozbavený, má právo na to, aby mu žalobkyňou 1/ boli na jeho požiadanie poskytované informácie o žalobkyni 2/, a to či už prostredníctvom písomnej, elektronickej alebo telefonicko komunikácie, preto by bolo v rozpore s princípom proporcionality, aby súd tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 387 CSP, tak ako je vyššie uvedené, potvrdil.

28. Pokiaľ ide o rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vzťahu ku žalobkyni 2/, odvolací súd uvádza, že na vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vo vzťahu ku žalobkyni 2/ neboli splnené procesné podmienky (navyše odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nebolo voči žalobkyni 2/ súdom prvej inštancie vôbec odôvodnené, v dôsledku ktorej skutočnosti je vo vzťahu ku žalobkyni 2/ nepreskúmateľné). Pokiaľ ide o nesplnenie procesných podmienok na vydanie odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vo vzťahu ku žalobkyni 2/, odvolací súd poukazuje na

vyššie citované ust. § 61 CSP, ust. § 8, § 9 a § 26 Občianskeho zákonníka a na ust. § 27 a § 31 ods. 2 Zákona o rodine, z ktorých vyplýva, že maloletá žalobkyňa 2/ nemala na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle vyššie citovaného ust. 61 CSP v spojení s ust. § 9 Občianskeho zákonníka procesnú subjektivitu, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je vzhľadom na vek maloletej žalobkyne 2/ primeraný jej rozumovej a vôľovej vyspelosti. Matka maloletej žalobkyne 2/, ktorá v mene žalobkyne 2/ ako zákonná zástupkyňa žalobkyne 2/ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala a za týmto účelom aj v mene žalobkyne 2/ splnomocnila advokátsku kanceláriu ADIUVANTE s. r. o., so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, IČO: 52 341 046, nemôže v zmysle ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine zastupovať žalobkyňu 2/ v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (a ani žaloby vo veci samej) voči žalovanému ako druhému rodičovi žalobkyne 2/, pretože v zmysle vyššie citovaného ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine dochádza ku kolízii záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, čo znamená, že maloletú žalobkyňu 2/ môže zastupovať vo veci podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (a aj žaloby) a v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia kolízny opatrovník ustanovený v zmysle § 60 a § 61 Zákona o rodine. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa žalobkyne 2/ voči žalobkyňi 2/ , tak ako je vyššie uvedené, podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP konanie voči nej zastavil.

29. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 2 CSP nerozhodol, pretože v danom prípade rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného spolu so žalobou vo veci samej, nemožno považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, a preto v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP bude aj o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnuté až v rozhodnutí vydanom v konaní o veci samej.

30. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehotá plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.