

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/159/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714210550  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714210550.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. U., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka Ž. I., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XX, O., práv. zast. JUDr. Ján Repáň, advokát so sídlom M. R. Štefánika 25, Martin a otec M. U.G., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX, H. v konaní o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu v tomto znení:

Maloletý P., D.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého P., D.. XX.XX.XXXX sumou 130 eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku vždy k 20-temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.07.2014 sa matka domáhala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti; zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 130 eur mesačne; styk otca s maloletým upraviť nežiadala. V návrhu uviedla, že s otcom maloletého nikdy neboli manželia a nežijú spolu ani v spoločnej domácnosti. K návrhu bola priložená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a určenie výšky výživného zo dňa 29.07.2014.

Súd Uznesením č.k. 19P/159/2014-7 zo dňa 06.08.2014 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Pojednávania nariadeného v tejto veci sa kolízny opatrovník nezúčastnil pre plnenie pracovných povinností a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, čo súd aj za splnenia podmienok stanovených § 101 ods. 2 OSP učinil.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis a zistil nasledovný skutkový stav.

Matka na pojednávaní požiadala, aby súd predloženú dohodu schválil. Uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a maloletým. Mesačné náklady špecifikovala - príspevok rodičom na bývanie 100 eur, plienky pre maloletého 80 eur, oblečenie 50 eur, strava 70 eur, drogéria a lieky 30 eur. Poberá rodičovský príspevok spolu s prídavkami na deti a výživné na maloletého. Otec maloletého výživné vo výške 130 eur platí pravidelne, zameškané výživné nevzniklo.

Otec uviedol, že býva sám v rodinnom dome, ktorý zdedil. Mesačné náklady - električka 52 eur, plyn 57 eur, výživné na maloletého 130 eur, splátky pôžičky 163 eur, životná poisťka 34,91 eura, telefónny paušál za dva telefóny 50 eur. Ročné náklady - voda 130 eur, smeti 32 eur. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, prácu si však aktívne hľadá.

Kolízny opatrovník vo svojom písomnom stanovisku odporučil maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určiť výživné zohľadňujúce potreby maloletého.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR - rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepinoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu výživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZR - ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval

na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť, vychádzal z návrhu matky, zo skutočností uvádzaných rodičmi maloletého na pojednávaní a predložených listinných dôkazov s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd preukázané, že nakoľko matka je na rodičovskej dovolenke, má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Navyše v jej starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Výživné bolo dohodnuté primerane k súčasným príjmovým pomerom rodičov a oprávneným výdavkom maloletého. Súd má za to, že navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa,

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa matka vzdala práva podať voči nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu / Z. č. 233/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov/, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.