

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010253
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613010253.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci obžalovaných R. N. a ml. U. N. na hlavnom pojednávaní dňa 27.08.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ R. N., nar. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bytom R.,
Q. Č.. XXX/X, nezamestnaný

2/ ml. U. N., nar. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bytom R.,
Q. Č.. XXX/X, nezamestnaný

sú vinní, ž e

dňa 04.05.2012 v čase približne o 23,50 hod. v Partizánskom na Q. I. na medziposchodí bytového domu č. XXX/X napadli po predchádzajúcej slovnej roztržke D. S. tak, že ho najskôr obžalovaný R. N. udrel päšťou ruky do oblasti tváre pod ľavé oko a následne ho spoločne s obžalovaným ml. U. N. udierali a kopali do celého tela, v dôsledku čoho poškodený spadol s obžalovaným ml. U. N. zo schodov, kde ho obvinení znova kopali a udierali po celom tele, čím obžalovaní spôsobili D. S. pomliaždenie a krvnú podliatinu okolia ľavého oka, pomliaždenie ľavej jarmovej kosti, pomliaždenie chrbta a prstov pravej ruky, tržne zmliaždenú ranu v oblasti posledného medzičlánkového zhybu IV prsta pravej ruky, zlomeninu stredného článku IV prsta pravej ruky, pomliaždenie ľavej strany hrudníka, pomliaždenie ľavej bedrovej oblasti a pomliaždenie a odreniny pravého predkolenia s dobou liečby a sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 35 dní

t e d a ,

spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

č í m s p á c h a l i :

prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zákona).

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1. R. N.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 16 (šestnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona je obžalovaný povinný podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný 2. ml. U. N.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona a § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá a určuje skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona je obžalovaný povinný podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovaným R. N. G. J.. U. N. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava IČO: 35 942 436, škodu vo výške =94,57- € (deväťdesiatštyri eur a päťdesiatšedem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.12.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 375/12-32 obžalobu na obvineného R. N. G. J.. U. N., pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, že dňa 04.05.2012 v čase približne o 23,50 hod. v Partizánskom na Q. I. na medzипoschodí bytového domu č. XXX/X napadli po predchádzajúcej slovnej roztržke D. S. tak, že ho najskôr obvinený R. N. udrel päťou ruky do oblasti tváre pod ľavé oko a následne ho spoločne s obvineným ml. U. N. udierali a kopali do celého tela, v dôsledku čoho poškodený spadol zo schodov, kde ho obvinení znova kopali a udierali po celom tele, pričom sa poškodený snažil dostať do svojho bytu č. 11, čo sa mu aj podarilo, kde za ním následne do bytu vošli aj obaja obvinení, ktorí ho na chodbe bytu znovu napadli tak, že ho udierali a kopali do celého tela, pričom na výzvy priateľky poškodeného J. T., aby ich byt opustili nereagovali a naďalej útočili na poškodeného dovtedy, kým J. T. neotvorila kúpeľňové dvere do chodby bytu a týmito sa jej obvinených z bytu nepodarilo vytlačiť von a zavrieť dvere do bytu, čím obvinení porušili domovú slobodu D. S. G. J. T. a spôsobili D. S. pomliaždenie a krvnú podliatinu okolia ľavého oka, pomliaždenie ľavej jarmovej kosti, pomliaždenie chrbta a prstov pravej ruky, tržne zmliaždenú ranu v oblasti posledného medzičlánkového zhybu IV prsta pravej ruky, zlomeninu stredného článku IV prsta pravej ruky, pomliaždenie ľavej strany hrudníka, pomliaždenie ľavej bedrovej oblasti a pomliaždenie a odreniny pravého predkolenia s dobou liečby a sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 35 dní.

Okresný súd Partizánske vydal vo veci trestný rozkaz pod č.k. 2T/166/2013-166 dňa 09.01.2014 proti ktorému podali obžalovaní v lehote odpor, na ktorom na hlavnom pojednávaní zotrvali.

Súd vo veci určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodených D. S.X. G. J. T., svedkov D. S., S. S., S. R.X., J. F., J. U., T. N., so súhlasom obžalovaných a prokurátora prečítal výpoveď splnomocnenca poškodeného J. J. Ž., znalecký posudok znalca MUDr. Ladislava Babiaka č. 24/2013 z 24.03.2013, zápisnice o konfrontáciách, vyčíslenie škody poškodenej Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., zmluvu o nájme bytu poškodeného, správu o ošetrovaní poškodeného, správu o povesti obžalovaných, odpis z registra trestov, obsah priestupkového spisu OOPZ Partizánske č.p. ORP-P-315/PE-2012, podstatný obsah spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/130/2008 a ostatné listinné dôkazy.

Obžalovaný ml. R. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase skutku, hrali poškodený s ďalšími osobami na medziposchodí v bytovom dome, kde býva karty, on sa pripojil, pričom hrali Oko a bankárom bol poškodený. Keďže ten niekoľko hier prehral, začal byť na neho vulgárny a nadával mu. Svedkovia D. G. S. S. im vraveli, aby to nechali tak, aby sa nehádali. Napokon na neho prevrátil stôl s kartami a dal mu cez hlavu kapucňu. Obžalovaný ho rukami sotil do steny. Toto videli aj svedkovia J. U.. S. R. G. J. F.. Rozbraňovať obžalovaného s poškodeným prišiel brat obžalovaného U. N., ten aj ako sa naťahovali s poškodeným spadol spolu s ním zo schodov. Následne poškodený ušiel do svojho bytu. Potom z neho vybehol a udrel palicou po chrbte brata obžalovaného J. N. a vrátil sa do bytu. Tam počkal na príbuzného X. S., ktorého pustil dnu, po tom čo prišli ostatní príbuzní poškodeného, títo napadli rodinu obžalovaného, zbili jeho otca a brata U., následne bitku upokojoval domovník H. N. a potom prišla aj polícia. On v tom čase bol pri zranenom bratovi a do bitky na chodbe sa nezapájal. V byte poškodeného nebol ani to tam nenapadol.

Obžalovaný U. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na medziposchodí v bytovom dome kde býva, hral poškodený karty aj s S. R.. Obžalovaný R. N. za svedka R. potiahol s jeho súhlasom karty, čo sa nepáčilo poškodenému. Takto si začali nadávať, pričom poškodený na obžalovaného R. N. prevrhol stôl s kartami. Toto videli aj svedkovia J. U.. S. R. G. J. F.. Následne obžalovaného R. N. poškodený udrel, začali sa navzájom biť, pričom sa ich on pokúsil rozbrániť, pričom padli následne s poškodeným zo schodov. Poškodený sa aj jeho snažil udierať. Matka obžalovaných ich rozdelila po páde, a poškodený utiekol do bytu. Obžalovaného tiež stiahla matka do bytu, videl však, že poškodený z bytu vyšiel a udrel palicou do rebier brata J. N., ten skoro odpadol. Následne obžalovaný opäť vyšiel na chodbu. Volali bratovi sanitku. Do bytu za poškodeným prišla aj jeho rodina aj s palicami a potom napadli otca obžalovaných, ktorému rozťali peru a aj on samotný dostal ranu palicou do pleca. Následne prišla mestská aj štátna polícia a situáciu upokojili. Poprel, že by bol v byte poškodeného. Poškodený mal byť pod vplyvom alkoholu, ktorý pri kartách popíjal.

Poškodený D. S. vypovedal tak, že v nočných hodinách v čase skutku, v bytovom dome na Q. I. XXX/ X v Partizánskom, hral karty - hru Oko, na medziposchodí, on bol bankár. Na mieste boli prítomní obžalovaní, S. R., J. F. G. D. G. S. S.. Obžalovaný R. N. mu začal nadávať, on ho vyzýval aby prestal, že o jeho správaní upovedomí jeho matku. Obžalovaný R. N. na neho prevrátil stôl s kartami a udrel do päťou pod oko. Následne ho spolu s obžalovaným U. N. začali biť hlava-nehlava pričom obžalovaný U. ho zhodil zo schodov, pričom na neho aj padol. Potom ho opäť bili, odrazu mali v rukách aj palice a bili ho aj palicami. Jemu sa podarilo doplaziť do bytu. Pustila ho dnu jeho priateľka J. T., pričom keďže mu trčali nohy do chodby táto ho dnu dotiahla. Následne do bytu vstúpili obžalovaní ktorí ho do rôznych častí tela udierali palicami. Obžalovaní vkročili cez otvorené dvere. Popísal údery rukami, palicami, kopance, pričom mal zranenia tváre pod okom, prsta pravej ruky, ľavého boku. Priateľke sa ich podarilo vytlačiť z bytu dverami od kúpeľne ktoré sa otvárajú do chodby bytu smerom ku vchodovým dverám. Do týchto dverí pritom obžalovaní udierali palicami aj ich poškodili. Uviedol, že následne po ich odchode do vchodových dverí búchala aj rodina obžalovaných. On prítomnosť brata obžalovaných J. nevnímal. Na výzvu, aby zopakoval priebeh skutku po vniknutí obžalovaných do bytu, tento na záver výsluchu uviedol, že ako padol do bytu, do ktorého ho pustila jeho žena, prišla rodina obžalovaných, ich bratia a sestry, mali v rukách palice a bili ho. Poškodený si v prípravnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnil (č.l. 65), na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody za rozbité vchodové dvere, kúpeľňové dvere, a aj bolestné. Výšku škody nevedel vyčísliť.

Svedkyňa J. T., priateľka poškodeného, pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že v čase skutku bola doma s deťmi. Začula krik, otvorila vchodové dvere do bytu, pričom dnu do chodby padol jej priateľ - poškodený. Za ním do bytu vkročili obidvaja obžalovaní, ktorí ho bili hlava-nehlava, po krížoch, pričom mu zlomili aj ruku. Deti v byte začali plakať. Obžalovaní bili poškodeného kovovými palicami v dĺžke asi 30 cm. Ona sa ho snažila chrániť, ťahala ho do bytu do chodby. Kričala aby ho nebili, že už má dosť. Pred bytom boli aj ďalší členovia rodiny obžalovaných, ktorí do bytu nevkočili. Ona obžalovaných vyzývala aby z bytu odišli, podarilo sa jej ich vytlačiť až dverami od kúpeľne, tieto jej aj poškodili. Nikto z dospelých členov rodiny poškodeného v tom čase sa v byte nenachádzal ani sa do bitky nezapojil, nikoho z rodiny nevolali. Celá bitka, ktorej mala predchádzať aj bitka na chodbe trvala asi pol hodinu. Ona potom volala políciu. Poškodená si v prípravnom konaní ani konaní pred súdom nárok na náhradu škody neuplatnila.

Svedkyňa, J. U. na miesto skutku prišla s priateľom S. R.. Hrali sa tam karty. Poškodený prehrával, prevrátil stôl a začala bitka. Poškodený napadol obžalovaného R. N. tak, že ho začal biť päšťami rúk. Následne sa bili obidvaja spolu a do bitky sa zapojil aj obžalovaný U. N.. Ona potom s priateľom odišla, viac z incidentu nevidela. Išli o poschodie vyššie do bytu priateľa. Keď sa tento neskôr bol na chode pozrieť už tam nikoho nenašiel.

Svedok S. R., uviedol, že v dobe skutku hral už len sám s poškodeným karty, už sa mu nechcelo pokračovať v hre tak dal karty obžalovanému R. N., ten hral za neho. Poškodený prehrával, už nemal peniaze a začal obžalovanému R. N. nadávať. Prevrhol stôl a udieral obžalovaného R. N. do tváre, ten sa nedal a bránil sa. On aj s J. F. sa ich snažili oddeliť. Videl potom ako poškodený utiekol a následne ako železnou tyčou udrel jedného z bratov obžalovaných po chrbte. Následne svedok s priateľkou odišiel. Cez okno ešte videl poškodeného aj s jeho rodinou s palicami. On nevidel pád poškodeného zo schodov.

Svedok J. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v dobe skutku hrali na medziposchodí karty, obžalovaný R. N., poškodený a S. R.Í.. Poškodený prehrával, začali si nadávať, pričom poškodený smerom k obžalovanému prevrátil stôl, a začal obžalovaného udierať do tváre a brucha, ten údery opätovoval, následne sa bili. Do bitky sa zapojil aj obžalovaný U. N., ktorý "skočil do poškodeného". Svedok videl pád zo schodov pričom zo schodov padol spolu s poškodeným obžalovaný U. N., následne za nimi utekal aj R.. O poschodie nižšie počul krik. Poškodený mal udrieť brata poškodených. Svedok nevidel, že by niekto krvácal. Viac zo skutku nevidel.

Svedok D. S. uviedol, že v dobe skutku na medziposchodí bytového domu hrali karty, chvíľu hral aj on. Medzi obžalovaným R. N. a poškodeným sa strhla hádka, kvôli kartám. Obžalovaný mal uraziť poškodeného, ako hádka začala, zobral si výhru a odišiel aj s bratom, nechcel sa dostať do nepríjemností.

Svedok S. S. uviedol, že v dobe skutku na medziposchodí bytového domu sa hrali karty, hra Oko. Medzi obžalovanými a poškodeným sa strhla hádka, zrejme kvôli peniazom z výhry. Začali si hrubo nadávať. On im povedal aby sa nehádali, že ide len o haliere, následne odišiel aj s bratom D., svedkom bitky nebol.

Svedkyňa T. N., matka obžalovaných uviedla, že dňa 04.05.2013, v nočných hodinách počula na chodbe krik, zľakla sa že sa zas ktosi bije lebo u nich v bytovke sa tak často stáva. V byte v tom čase spali jej deti. Keď vyšla na chodbu zbadala ako zo schodov sa kotúľali dve osoby ktoré spoznala ako svojho syna U. a poškodeného. Hneď ich rozdelila pričom synovi nakázala ísť domov, poškodený na otázku čo to robia odvrkol, že nič a odišiel do svojho bytu. Syna pokarhala pričom následne z bytu vybehol poškodený a udrel jej ďalšieho syna J. do chrbta, ten bol tiež na chodbe lebo si išiel pre tabletky, ktoré bral okolo polnoci. Poškodený po tom čo ho udrel sa následne vrátil do bytu. Ona začala kričať, aby synovi zavolali rýchlu zdravotnú pomoc. Následne išiel okolo brat poškodeného X. S. so ženou, povedala mu čo sa stalo, ten išiel za poškodeným, pričom ten ho do bytu pustil. Potom behom dvoch minút prišli ďalší členovia poškodeného rodiny pričom tam mali byť aj osoby s palicami a títo zaútočili na jej deti a muža, ktorému aj rozrazili peru a vybili zuby. Bol medzi nimi aj poškodený. Následne prišiel situáciu upokojovať správca H. N., a ešte neskôr aj štátna a mestská polícia. Obžalovaní boli s ňou pri vlastných dverách od bytu.

Samosudca so súhlasom obžalovaných a prokurátora prečítal znalecký posudok znalca pre odbor zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia MUDr. Ladislava Babiaka č. 24/2013 z 24.03.2013 z ktorého záverov vyplýva, že poškodený D. S. dňa 04.05.2012 utrpel poranenia a to 1. pomliaždenie a krvnú podliatinu okolia ľavého oka, 2. pomliaždenie ľavej jarmovej oblasti, 3. pomliaždenie chrbta a prstov pravej ruky, 4. tržne zmliaždenú ranu v oblasti posledného medzičlánkového zhybu IV prsta pravej ruky, 5. zlomeninu stredného článku IV. prsta pravej ruky, 6. pomliaždenie ľavej strany hrudníka, 7. pomliaždenie ľavej bedrovej oblasti, 8. pomliaždeniny a odreniny pravého predkolenia. K poraneniam v oblasti tváre, chrbta, bedrovej oblasti a pravého predkolenia došlo údermi päšťami alebo kopancami. K zraneniam v oblasti pravej ruky mohlo dôjsť tupým predmetom, ale nie je vylúčený ani mechanizmus pádu na tvrdú podložku pri vzájomnej bitke (schody, podlaha, zábradlie a pod.). Veľmi reálny je aj vznik pomliaždenín na pravej ruke pri rozdávaní úderov päšťou do protivníka. Exaktne sa presný mechanizmus určiť nedá. Zranenia nemajú charakter ťažkej ujmy na zdraví. Určujúcim zranením je zlomenina stredného článku IV. prsta pravej ruky s obmedzením obvyklého spôsobu života na 4 týždne. Celkovo doba liečenia bola stanovená na 35 dní.

Na konfrontáciách medzi obvineným R. N. a poškodeným D. S. dňa 29.10.2013, obvineným U. N. a poškodeným D. S. dňa 29.10.2013, a obvinenými s poškodenou J. T. v ten istý deň, títo zotrvali na svojich výpovediach. Pre rozhodnutie vo veci samej súd považoval za dôležité vyjadrenie poškodeného na č.l. 38 spisu, kde poškodený uvádza, že on zavrel dvere od bytu, potom prišla hliadka polície a až potom rodina poškodeného. Ďalšia bitka sa odohrala až 06.05.2014. Na č.l. 43 uvádza poškodený, že zo schodov s ním padol obžalovaný R. N., obžalovaní ho mali biť po páde zo schodov a pokračovali aj na chodbe jeho bytu, potom zavrel dvere od bytu. Svedkyňa Verešová na č.l. 48 uvádza, že ona zatvárala dvere od bytu.

Z priestupkového spisu OO PZ Partizánske č.p. ORP-P-315/PE-2012 na č.l. 121-134 vyplýva že vec bola pôvodne prejednávaná ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu proti R. N., spis bol odovzdaný podľa 60 ods. 3 písm. c/ zák. č. 372/1990 Zb. na trestné stíhanie na základe výsledkov lekárskeho správ. Z tohto spisu súd považuje za podstatný obsah oznámenia poškodeného, kde ten uvádza, že po páde zo schodov a bitke sa poškodenému malo podariť prejsť cez chodbu do bytu, pričom mu mali búchať do dverí a následne prísť hliadka mestskej polície. Z oznámenia teda nevyplýva, že by mal skutok pokračovať v byte poškodeného.

Zo zmlúv o nájme bytu medzi Správou majetku mesta, n.o. Partizánske a D. S. bolo zistené, že je nájomcom teda oprávneným užívateľom bytu č. 11 na 1 podlaží domu č. XXX/X, Q. Q. I. v Partizánskom.

Z lekárskej správy poškodeného na č.l. 118 vyplýva, že poškodený bol ošetrený v chirurgickej ambulancii MUDr. Papša v NsP Partizánske, dňa 05.05.2012 o 01:12 h. V nej je uvedené, že bol pred hodinou zbitý, udretý šťastie tyčou do ľavého oka, pravej ruky, pravého predkolenia, ľavej L oblasti, v bezvedomí nebol, okolnosti úrazu si pamätá. Diagnóza je stanovená ako v znaleckom posudku. Následne sa podrobil lekárskej kontrole dňa 11.05.2012 a 30.05.2012 .

Z lekárskej správy zo 07.05.2012 na č.l. 119 vyplýva, že bol opätovne ošetrený po úraze pravej ruky, znovu bol účastníkom bitky.

Z lekárskej správy na č.l. 120 vyplýva, že dňa 05.05.2012 o 0:53 h bol ošetrený aj G. N., v dôsledku úderov tyčou do ľavej ruky a päšťou do tváre. G. N. je otcom obžalovaných, ako vyplýva zo správy o povesti mesta Partizánske na obžalovaných.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/93/2013-222 z 31.07.2013 bol okrem iných aj D. S. právoplatne odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre skutok zo dňa 06.05.2012 o 19:00 hod, ktorý sa stal na Q. I. pred bytovým domom č. XXX, kedy aj poškodený v tejto veci napadol maloletého J. N. Q. XX.XX.XXXX G. R. N..

Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok tak ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby bol vykonanými dôkazmi preukázaný len z časti. Výpovede obžalovaných ako aj poškodeného D. S., a tiež svedkov S. R., J. F., T. N. ako aj J. U. sa zhodujú v tom, že dňa 04.05.2012 v čase uvedenom v obžalobe došlo po predchádzajúcej slovnej výmene a vzájomných nadávkach k bitke medzi obžalovanými a poškodeným, ktorá sa mala odhrať na

medziposchodí a následne o poschodie nižšie po páde obžalovaného U. N. s poškodeným zo schodov. V súvislosti so vznikom potýčky súd považuje za vierohodnejšiu verziu obžalovaných, vychádzajúc aj z výpovedí prítomných svedkov, že na to, že sa obžalovaný R. N. zapojil do hry Oko, reagoval agresívne práve poškodený, ktorý keďže zrejme prehrával hru o peniaze, prevrátil stôl a udrel obžalovaného, je možné že fyzicky reagoval na nadávky zo strany obžalovaného, pričom aj sám sa takto vyjadroval. Následne je však zrejme, že obžalovaný R. N., úder opätovoľoval a došlo k bitke medzi s poškodeným, do ktorej sa zapojil aj brat obžalovaného R., obžalovaný U. N.. Ten aj s poškodeným zrejme vzájomne sa držiac padol zo schodov, pričom za nimi zišiel aj R. a bitka pokračovala o poschodie nižšie teda na chodbe kde býva aj poškodený aj obžalovaní. Uvedené je podporované aj závermi znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgia o početných zraneniach poškodeného, ktorých vznik znalec popísal tak, že vznikli zrejme údermi päšťami alebo kopancami, zároveň sú zranenia spôsobené pravdepodobne pádom, teda úderom o pevnú prekážku, ktorou mohla byť podlaha ale aj schody. Pomliaždeniny na pravej ruke znalec pritom zrejme vznikli pri rozdávaní úderov päšťou do protivníka, teda tu súd opäť prihliada na výpovede obžalovaných a svedkov, ktoré uvádzajú, že poškodený tiež rozdával údery. Súd tiež vzhľadom ku vzniknutým zraneniam prisvedčil výpovedi poškodeného, že bol bitý nie len tak, že utŕžil údery päšťou, ale aj kopance. Naopak pokiaľ poškodený tvrdí, že bol bitý palicami (železné tyče - takto vypovedá aj svedkyňa Verešová), takého zranenia nekorešponujú zo závermi znaleckého posudku, kde znalec by zrejme jednoznačne popísal ako možný (najmä na zrejme viditeľnejší účinok použitia kovovej tyče) vznik zranení po úderoch palicou. Rovnako pôsobí nedôveryhodne výpoveď poškodeného, že obžalovaní mali zrazu v rukách palice, keď nie je zrejme, ako by sa mohli odrazu, keďže bitka prebiehala bez prerušenia, v ich rukách objaviť. Takto má súd za preukázané, že obžalovaní spoločným konaním úmyselne ublížili poškodenému na zdraví, pričom narušili obvyklý spôsob jeho života najmenej na 35 dní ako vyplýva, zo znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgia. Obžalovaný R. N., hoci nebol ten čo by prvý použil násilie, nijakým spôsobom sa nesnažil konflikt ukončiť, naopak bil poškodeného aj potom, čo sa na jeho stranu pripojil spoluobžalovaný U. N.. Jeho konanie ani konanie obžalovaného U. N. nemožno tak považovať za nutnú obranu a to ani ako exces z takéhoto konania v podobe poľahčujúcej okolnosti, pretože vzhľadom k dĺžke trvania útoku, pomeru síl a intenzite útoku, konanie obžalovaných rýchlo prerástlo z obrany na útok. Obžalovaní spáchali prečin ublíženia na zdraví spoločným konaním a v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona. Porušili záujem spoločnosti na ochrane zdravia ľudí.

Pokiaľ ide o druhú časť skutku a to, že útok mal pokračovať v byte poškodeného, tu sa už naplno prejavujú rozpory spochybňujúce výpoveď poškodeného a svedkyne T.. Z výpovede poškodeného vyplýva, že po bitke na medziposchodí sa mal doplaziť do svojho bytu, kde mali za ním do bytu vniknúť obidvaja obžalovaní a biť ho palicami, až kým ich nevytlačila jeho priateľka T.. Podľa poškodeného následne k ďalšej bitke medzi rodinami N. G. S. došlo až o dva dni neskôr. Príbuzní poškodeného mali prísť až po príchode polície. On byt neopustil, čo tvrdí aj poškodená T.. Naopak, podľa verzie obžalovaných podporovanej svedkami po páde zo schodov ušiel poškodený do bytu, následne z neho vybehol s palicou udrel brata obžalovaných J. a vrátil sa do bytu. Potom sa tam zavrel a z bytu vyšiel až potom čo prišla jeho rodina a následne aj s palicami zaútočili na rodinu N. pričom zbili aj ich otca aj obžalovaného U. N.. Túto verziu podporuje výpoveď matky obžalovaných ako aj lekárska správa otca obžalovaných, ktorý mal tiež v tom čase utpieť zranenia. O pohybe poškodeného s rodinou ozbrojených tyčami hovorí aj svedok R.. Obžalovaní aj svedkovia R., N. G. F. tvrdia, že poškodený mal bezprostredne po tom, čo po páde zo schodov zašiel do bytu, napadnúť tyčou brata poškodených J. N., a hneď zísť do bytu. Do bytu mal podľa svedkov N. a obžalovaných za poškodeným prísť aj X. S., a následne sa na miesto dostaviť rodina poškodeného pričom časť mala byť ozbrojená palicami. Súd sa v tejto časti skutku priklonil k verzii obžalovaných. Ako prvú skutočnosť vyvracajúcu verziu poškodeného súd vidí v tom, že tento skutok popísal poškodený už v súvislosti s oznámením priestupku, no tam vstup do bytu obžalovanými nepopisuje, po tom čo vošiel do bytu, mu mali len búchať po dverách, následne mala prísť polícia, vstup obžalovaných do bytu a bitku vo svojom byte nepopisuje. Nepopisuje ani údery palicami. Tie sa mali v rukách obžalovaných ocitnúť z ničoho nič. Poprel, že by z bytu vyšiel, napriek viacerým zhodným opisom toho, že udrel brata obžalovaných palicou po tom čo ušiel po páde zo schodov do bytu. Sám uvádza pri konfrontáciách že zavrel dvere, pričom neskôr, ako aj poškodená Verešová tvrdí, že obžalovaných vytlačila ona, a to tým že zrejme zatvárala dvere od kúpeľne. Nie je zrejme, ako takýmto spôsobom by mohla dvoch obžalovaných tvrdiac, že boli ozbrojení kovovými palicami vytlačiť cez chodbu z bytu von. Poškodený tiež na záver výsluchu pred súdom uvádza, že ho v byte bili bratia a sestry obžalovaných. Závery znaleckého posudku nenaznačujú, že by rozsah a mechanizmus zranení naznačoval, že bol bitý palicami, pričom súd nepredpokladá, že by znalec nezistil pôsobenie zbrane v podobe kovovej tyče na telo obžalovaného, a účinok takejto zbrane by

nepochybne musel byť zreteľný odzrkadľujúci sa v rozsahu a charaktere zranení poškodeného bitého ako tvrdí hlava-nehlava. Je zrejmé, že v súvislosti s dokazovaním v tejto veci mal súd k dispozícii výpovede osôb, z ktorých ani jedna nemôže byť považovaná za nezaujatú, keďže ide buď o osoby v bližšom či vzdialenejšom príbuzenskom pomere alebo kamarátov najmä obžalovaných. Poškodený ako aj obžalovaní sa stavajú do roly obetí útokov práve druhej strany, snažiac sa pritom zrejme zamlčať svoju aktívnu účasť, ktorá by ich mohla vystaviť prípadnému trestnému stíhaniu. Súd považuje za pravdepodobné, že poškodený ako aj obžalovaní sa mohli zúčastniť na potýčke čo zrejme nasledovala po príchode rodiny poškodeného na miesto, tá však zrejme prebiehala na chodbe domu. O tom, že sa stala svedčí zranenie otca obžalovaných, o ktorom je záznam. O tomto poškodený mlčí a svoju účasť popiera, ako aj napadnutie brata obžalovaných. Za existencie takýchto pochybností o dôveryhodnosti svedkov a o pravdivosti svedeckých výpovedí zainteresovaných osôb, prihliadnúc na ostatné nepriame dôkazy ako aj to, že sám poškodený spáchal úmyselný trestný čin už 06.05.2012 a to práve proti osobám z rodiny obžalovaných, za ktorý bol právoplatne odsúdený vo veci č.k. 2T/93/2013, teda nie je osobou, ktorá by sa vyhýbala násiliu, súd prisvedčil verzii obžalovaných, upravil skutok tak, že z neho vypustil časť skutkovej vety týkajúcej sa prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zákona, pretože tento nepovažuje za preukázaný, poukazujúc najmä na rozpory a nedôveryhodnosť výpovede poškodeného a svedka - poškodenej T. - družky poškodeného a závery znaleckého posudku.

Pri ukladaní trestu obžalovaným, vychádzajúc zo zásad pre ukládanie trestu podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zákona a u obžalovaného ml. U. N. aj podľa § 97 Tr. zákona o účele sankcií ukladaných mladistvým, súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému R. N. súd neprihliadol ani k jednej poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti. Obžalovaný bol jedenkrát súdne trestaný a to Okresným súdom Partizánske, rozsudkom sp. zn. 1T 130/2008 z 29.10.2008, pre úmyselný prečin podľa § 20 k § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. V tejto veci sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, pretože sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. Pred dátumom spáchania skutku nebol postihnutý za priestupok. Je slobodný a bezdetný. V čase skutku bol nezamestnaný, bez príjmu posudzovaný ako spoločne posudzovaná osoba na účely poberania dávky v hmotnej núdzi jeho otca G. N.. Súd obžalovanému uložil podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 16 (šestnásť) mesiacov s probačným dohľadom. Zároveň § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona mu bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému ml U. N. súd za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona vychádzal zo zníženej trestnej sadzby, keďže spáchal trestný čin ako mladistvý, hoci v súvislosti s trestným stíhaním, keďže mu bolo vznesené obvinenie po dovŕšení plnoletosti, nepoužil ustanovenia Tr. poriadku o konaní proti mladistvým. Obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. Pred dátumom spáchania skutku bol raz riešený pohovorom dňa 19.03.2012, keď popíjal alkohol na verejnom priestranstve. Je slobodný a bezdetný. V čase skutku bol nezamestnaný, bez príjmu posudzovaný ako spoločne posudzovaná osoba na účely poberania dávky v hmotnej núdzi jeho otca G. N.N.. Súd obžalovanému podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace teda v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona a § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov s probačným dohľadom za uloženia primeranej povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa názoru súdu, trest odňatia slobody s podmieneným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu odradí obžalovaných od páchania trestnej činnosti a zároveň vzhľadom k účelu takéhoto trestu, teda najmä prevencii pred represiou a po absolvovaní sociálneho výcviku obžalovaných navedie k zodpovednému správaniu nielen počas skúšobnej doby, počas ktorej pretrváva hrozba premeny trestu v prípade, že porušia povinnosť viesť riadny život. Sociálny výcvik odsúdeného

či iný výchovný program tiež prispeje k rozvoju pozitívneho sociálneho správania a sebakontroly obžalovaných.

V adhéznom konaní si nárok na náhradu škody uplatnil poškodený DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., ktorá má podľa § 42 ods. 4 písm. a/ Zák. č. 577/2004 o zdravotnej starostlivosti právo voči tretím osobám na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jej poisťiteľom. Vychádzajúc z prečítanej výpovede splnomocnenca poškodeného Mgr. Miriam Žolnerovej si poisťovňa uplatnila tento nárok z titulu vynaložených nákladov za poskytnutú lekársku starostlivosť v súvislosti s poškodením zdravia poistenca - poškodeného D. S. v sume 62,94-€ za špecializovanú ambulantnú starostlivosť, 13,99-€ za spoločné vyšetrovacia a liečebné úkony a 17,64 € za lekársku službu prvej pomoci, teda spolu 94,57-€, ktorú súd uložil spoločne a nerozdielne zaplatiť obžalovaným, zodpovedným za ujmu na zdraví, teda aj za náklady za zdravotnú starostlivosť v súvislosti s ujmu na zdraví poškodenému, ktorú spôsobili. Rozsudok neobsahuje výrok o náhrade škody poškodeným D. S. ani J. T., pretože poškodení si v prípravnom konaní súc poučení o právach poškodeného, nárok na náhradu škody neuplatnili, pritom tento nárok už v konaní pred súdom potom nie je možné uplatniť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.