

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201227  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8521201227.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcov: 1. A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. A. XXXX/X, XXX XX D., občan SR, 2. E. B., nar. XX.XX.XXXX, C. A. XXXX/X, XXX XX D., občan SR, obaja právne zastúpení JUDr. Zuzana Šimová, PhD., LL.M., advokátka, M. Rázusa 32, 984 01 Lučenec, IČO: 42 192 048 proti žalovanému: Tophouse Slovakia s.r.o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 53 063 082, v konaní o zaplatenie 40.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a v 2. rade sumu 40.000,- eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcom v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade podali dňa 14.9.2021 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhali, aby súd zaviazal (pôvodne žalovaného v 1. rade) ThomasSabini s.r.o., (pôvodne žalovaného v 2. rade) BO Company s.r.o. zaplatiť im spoločne a nerozdielne sumu 34.000,- eur. Zároveň žiadali, aby súd zaviazal (pôvodne žalovaného v 3. rade) Tophouse Gemer Stred s.r.o. zaplatiť im sumu 6.000,- eur. Taktiež žiadali, aby im súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1., 2. a 3. rade.

2. Podanú žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že dňa 22.05.2019 uzatvorili so žalovaným v 3. rade zmluvu o spolupráci, na základe ktorej sa im žalovaný v 3. rade zaviazal dodať a zabezpečiť vypracovanie projektovej dokumentácie za odmenu v sume 6.000,- eur s DPH. Žalobcovia uvedenú sumu zaplatili dňa 22.05.2019. Z citovanej zmluvy o spolupráci čl. I. bod 1.6. vyplýva, že žalovaný 3. dokáže pre žalobcov 1. a 2. zabezpečiť výstavbu rodinného domu na kľúč v sume 62.402,- eur s DPH. Žalobcovia 1. a 2. v dobrej viere uzavreli zmluvu o spolupráci so žalovaným 3. a boli presvedčení, že po dodaní a prevzatí projektovej dokumentácie žalovaný 3. „ako zhotoviteľ“, uzavrie s nimi „ako s objednávateľmi“ zmluvu o dielo, čo sa však nestalo. Žalovaný 3. v zast. toho času konateľom F. G. žalobcom oznámil, že zmluvu o dielo uzavrie jeho druhá spoločnosť ThomasSabini s.r.o. a nie spoločnosť Tophouse Gemer Stred s.r.o. Následne medzi žalobcami v 1. a 2. rade a medzi žalovaným v 1. rade bola uzavretá zmluva o dielo zo dňa 22.09.2020, predmetom ktorej bol záväzok zhotoviteľa vykonať pre objednávateľov dielo - výstavbu nízkoenergetického rodinného domu na kľúč v obci H., k.ú. H. na pozemku CKN parc.č. 191/7 a 191/15. Zhotoviteľ sa zaviazal vykonať dielo podľa harmonogramu realizácie diela označeného ako „Etapy stavby rodinného domu Podrečany. Termín ukončenia diela bol stanovený na 12 mesiacov od termínu skutočného nástupu. Termín skutočného nástupu bol dňa 28.10.2020. Dohodnutá zmluvná cena za dielo bola stanovená na celkovú sumu 68.085,- eur s DPH,

v tejto cene bola zahrnutá aj cena za vypracovanie dokumentácie vo výške 6.000,- eur s DPH. Cena za zhotovenie 1. etapy diela predstavovala sumu 20.000,- eur, cena za zhotovenie 2. etapy diela predstavovala sumu 34.000,- eur a cena za zhotovenie 3. etapy diela predstavovala sumu vo výške 14.085,- eur s tým, že za každú etapu sa cena diela platí vopred pred realizáciou samotnej etapy diela. Žalobcovia 1. a 2. zaplatili žalovanému 1. dňa 22.9.2020 sumu 20.000,- eur (predmet – zhotovenie 1. etapy diela stavby rodinného domu) a dňa 12.11.2020 sumu 34.000,- eur (predmet - zhotovenie 2. etapy diela stavby rodinného domu). Žalobcovia 1. a 2. od predmetnej zmluvy o dielo odstúpili. Listinu s názvom Odstúpenie od Zmluvy o dielo zo dňa 21.07.2021 zaslali žalovanému 1., ktorý uvedenú zásielku prevzal dňa 26.07.2021. Dôvodom odstúpenia od Zmluvy, okrem iného, bolo to, že dielo sa nevykonávalo v súlade s dohodnutými etapami, pretože zhotoviteľ po vyplatení 2. etapy diela (dňa 12.11.2020 v sume 34.000,- eur) nepokračoval vo vykonávaní 2. etapy diela, a uvedenú sumu žalobcom nevrátil; 1. etapa diela nebola dokončená, pretože neboli vykonané hydroizolácie na platňu, tzn. neboli vykonané všetky stavebné práce zahrnuté do 1. etapy a to napriek tomu, že žalobcovia za tieto práce vopred zaplatili. Medzi žalobcami 1.a 2., medzi žalovaným 1. a medzi žalovaným 2. bola uzavretá zmluva o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo zo dňa 30.03.2021, predmetom ktorej bol prevod práv a povinností na nového zhotoviteľa zo zmluvy o dielo. Z uvedenej zmluvy o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo jednoznačne nevyplýva, či žalovaný 2. ako postupník, prevzal od žalovaného 1. ako postupcu, aj záväzky žalovaného 1., ktoré mu vznikli zo zmluvy o dielo voči žalobcom 1. a 2. a ktoré existovali v čase uzavierania zmluvy o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo a takisto nebola v citovanej zmluve presne špecifikovaná suma záväzku žalovaného 1. Po uzavretí zmluvy o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo na nového zhotoviteľa, (žalovaného 2.), žalovaný 2. nepostupoval vo výstavbe diela, a to ani napriek mnohým dopytom zo strany žalobcov 1. a 2. Dôvodom nepokračovania vo výstavbe diela bola argumentácia, že žalovaný 1. nevyplatil žalovanému 2. sumu 150.000,- eur ako kompenzačnú sumu na výdavky a náklady za účelom plnenia záväzkov postupníka. Napriek tomu žalovaný 2. mal záujem pokračovať vo výstavbe predmetného diela, avšak len za podmienok, že žalobcovia 1. a 2. uzatvoria s ním novú zmluvu o dielo a takisto požadoval od nich, aby mu zaplatili vopred zálohu za cenu diela, aby mohol pokračovať vo výstavbe diela. Žalobcovia odmietli poskytnúť žalovanému 2. finančné prostriedky na pokračovanie diela, nakoľko im to nevyplývalo ani zo zmluvy o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo, a do predmetnej stavby investovali sumu 40.000,- eur žalovanému 1. a 3. (v zast. konateľom F. G.). Táto suma sa na stavbe diela žiadnym spôsobom nepremietla a preto žalobcovia neboli ochotní investovať ďalšie finančné prostriedky, nakoľko sa cítili byť oklamaní a podvedení zo strany žalovaných 1. a 3. Žalobcovia tvrdia, že zo strany žalovaných 1. až 3. došlo k porušeniam zmluvných a zákonných povinností, a to najmä k zásadnému porušeniu záväzkového vzťahu a to nevykonaním časti diela, za ktoré si žalovaný 1. vyúčtoval cenu, ktorá mu bola zo strany žalobcov 1. a 2. zaplatená bez právneho dôvodu, resp. z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Z uvedeného vyplýva, že žalovaní 1. až 3. sa bezdôvodne obohatili na úkor žalobcov 1. a 2., keďže získali majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu, resp. z dôvodu, ktorý časom odpadol.

3. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k žalobe zo dňa 4.11.2021 (č. I. 56 a nasl.) potvrdil, že uzatvoril so žalobcami zmluvu o dielo a že žalobcovia uhradili časť ceny za dielo, a to vo výške 20.000,- eur (za realizáciu I. etapy) a vo výške 34.000 eur (za realizáciu II. etapy). Zdôraznil, že na základe zmluvy o prevode práv a povinností do práv a povinností namiesto žalovaného v I. rade vstúpil žalovaný v II. rade. Suma 6.000, - eur, ktorú žalobcovia žalobou žiadajú vydať spoločne a nerozdielne od žalovaných (I., II. a III. rade), bola uhradená žalovanému v III. rade (nie žalovanému v I. alebo II. rade) za služby uvedené v čl. I. zmluvy o spolupráci, ktoré okrem iného zahŕňali najmä vypracovanie projektovej dokumentácie k projektu domu, ktorú si žalobcovia vybrali, potrebnej k stavebnému konaniu. Zdôraznil, že na základe zmluvy o spolupráci bolo zo strany žalovaného v III. rade plnené, projektová dokumentácia podľa požiadaviek žalobcov bola dodaná tak, že došlo k vydaniu stavebného povolenia na stavbu rodinného domu a na základe nej sa začala stavba realizovať. V prípade, ak by plnené nebolo, nedošlo by medzi žalobcami ako objednávateľmi a žalovaným v I. rade k uzavretiu zmluvy o dielo. To znamená, že cenové zvýhodnenie podľa čl. III ods. 3 písm. a) Zmluvy o dielo nepredstavuje nárok na vrátenie vyplatenej sumy za dodanú projektovú dokumentáciu na základe zmluvy o spolupráci, ako sa mylne domnievajú žalobcovia, ale marketingový nástroj (akciou cenu), ktorý sa mal aktivovať pri platbe tretej splátky, k čomu, ako to vyplýva zo žaloby, nedošlo. Cena za dielo je dohodnutá v zmluve jednoznačne vo výške 68.085,- eur, a nie 62.085,- eur, čo by bolo v prípade, ak by sa pripustil výklad žalobcov o vrátení 6.000,- eur. Žalovaný ďalej poukázal na to, že na základe zmluvy o prevode práv a povinností uzavretej medzi žalobcami ako objednávateľom a žalovaným v I. rade ako zhotoviteľom a žalovaným v II. rade ako novým zhotoviteľom dňa 30.03.2021 došlo k prevodu práv a povinností zo zmluvy o dielo zo žalovaného v I.

rade na žalovaného v II. rade. Podľa čl. II zmluvy o prevode práv a povinnosti momentom jej uzavretia t. j. od 30.03.2021 vstúpil žalovaný v II. rade do všetkých práv a povinností, ktoré vyplývali žalovanému v I. rade ako zhotoviteľovi zo zmluvy o dielo zo dňa 22.09.2020 uzavretej so žalobcami ako objednávateľmi. Žalobcovia v čl. II zmluvy o prevode práv a povinností vyjadrili súhlas k prevodu svojich práv a povinností, ktoré im vyplývali zo zmluvy o dielo vo vzťahu k žalovanému II. rade. To znamená, že zmenou subjektov zmluvy o dielo na strane zhotoviteľa zanikol záväzkový vzťah medzi žalovaným v I. rade a žalobcami, a teda od momentu uzavretia zmluvy o prevode práv a povinností neexistuje medzi žalovaným v I. rade a žalobcami žiaden záväzkový (hmotnoprávny) vzťah. Žalobcovia odstúpili od zmluvy o dielo listom zo dňa 21.07.2021, pričom odstúpenie smerovali voči žalovanému v I. rade, ktorý však od momentu prevodu práv a povinností zo zmluvy o dielo (od 30.03.2021) nie je nositeľom práv a povinností zo zmluvy o dielo, a teda nemal povinnosť vykonať II. etapu diela, a neodstúpili voči žalovanému v II. rade, ktorý bol nositeľom práv a povinností zo zmluvy o dielo (t. j. mal povinnosť vykonať II. etapu diela). Odstúpenie od zmluvy zo dňa 21.07.2021 nevyvolalo účinky, ktoré žalobcovia evidentne zamýšľali a v žalobe prezentujú. Zmluva o dielo nezanikla ani odstúpením od zmluvy, ktorú nedôvodne žalobcovia adresovali žalovanému v I. rade, a keďže účinky odstúpenia od zmluvy nenastali a zmluva o dielo naďalej trvá, právny dôvod uhradenia sumy 34.000,- eur neodpadol. Žalovaný v III. rade nesporne prijal plnenie vo výške 6.000,- eur na základe právneho dôvodu, ktorým bola zmluva o spolupráci a tento dôvod prijatia plnenia neodpadol. Na margo tvrdenia žalobcov, že dôvodom nepokračovania vo výstavbe diela zo strany žalovaného v II. rade bolo nevyplatenia kompenzačnej sumy vo výške 150.000,- eur žalovaným v I. rade, žalovaný v I. rade uvádza, že záväzok uhradiť kompenzačnú sumu na náklady spojené s dokončením diela, na ktoré sa žalovaný v II. rade zaviazal (poznajúc situáciu prevzatých rozostavených stavieb), je výlučne vecou medzi žalovaným v I. rade a žalovaným v II. rade na základe osobitnej zmluvy. Plnenie na základe tejto zmluvy nemá vplyv na povinnosť plniť prevzaté záväzky na základe zmluvy o dielo žalovaným v II. rade. V čase podania žaloby prvá splátka kompenzačnej sumy žalovaným v I. rade žalovanému v II. rade bola uhradená a druhá splátka kompenzačnej sumy nebola ešte splatná. S poukazom na uvedené, vo vzťahu k žalovanému v I. rade, neexistuje zákonný predpoklad na vznik bezdôvodného obohatenia, či už na vydanie sumy 34.000,- eur alebo sumy 6.000,- eur a žaloba voči žalovanému v I. rade bola podaná nedôvodne, preto žalovaný v I. rade navrhol, aby súd žalobu voči nemu zamietol a priznal mu trovy konania v plnom rozsahu.

4. Žalobcovia v replike zo dňa 26.11.2021 k vyjadreniu žalovaného v 1. rade (č. I. 67 a nasl.) uviedli, uviedli, že dohodnutá cena za dielo nie je jednoznačne stanovená, jej určenie je zmätočné, neurčité a nezrozumiteľné. Už v samotnej Zmluve o spolupráci zo dňa 22.05.2019 uzavretej medzi žalobcami a žalovaným 3. (spoločnosťou Tophouse Gemer Stred s.r.o.) je cena za budúce dielo stanovená na sumu 62.402,- eur, čo vyplýva aj z čl. I. bodu 1.6. predmetnej zmluvy. Uvedená cena za dielo v sume 62.085,- eur vyplýva aj z čl. III. bodu 2 Zmluvy o dielo zo dňa 22.09.2020, kde je uvedené, že: „Dohodnutá zmluvná cena za zhotovenie Diela je stanovená celkovou sumou 68.085,- eur. Zmluvné strany sa dohodli, že v cene je zahrnutá aj cena za vypracovanie dokumentácie v max. výške 6.000,- eur.“ Z uvedeného vyplýva, že samotná cena diela je vo výške 62.085,- eur, pretože suma 6.000,- eur je zahrnutá v cene 68.085,- eur, avšak táto suma 6.000,- eur predstavuje cenu za vyhotovenie projektovej dokumentácie a nie za vyhotovenie diela. Žalobcovia nesúhlasia s názorom žalovaného 1., že zaplatenie sumy 6.000,- eur je cenové zvýhodnenie, ktoré sa malo aktivovať pri platbe tretej splátky. Sú toho názoru, že aktivovanie vrátenia sumy 6.000,- eur žalobcami nastalo v okamihu, kedy žalobcovia uhradili sumu 6.000,- eur žalovanému 3. Už po preukázaní potvrdenia o úhrade sumy 6.000,- eur žalovanému 1. bolo zrejmé, že žalobcovia budú tretiu splátku ceny diela platiť v sume 8.085,- eur. To, že nedošlo k realizácii platby tretej splátky žalovanému 1., je možné pričítať jedine na ťarchu žalovanému 1., ktorý nedodrжал zmluvné povinnosti v zmysle predmetnej Zmluvy o dielo. Žalobcovia pri uzatváraní Zmluvy o dielo postupovali v dobrej viere a svoje zmluvné povinnosti si riadne a včas zodpovedne plnili. Zo Zmluvy o spolupráci ďalej vyplýva, že žalobcovia sa zaviazali uzatvoriť Zmluvu o dielo so žalovaným 3., avšak z im neznámych dôvodov konateľ žalovaného 3. F. G. žalobcov informoval, že Zmluvu o dielo bude potrebné uzatvoriť so žalovaným 1. Žalobcovia za 2. etapu diela zaplatili žalovanému 1. sumu 34.000,- eur dňa 12.11.2020, avšak žalovaný 1. od dátumu zaplatenia časti ceny diela do uzavretia Zmluvy o prevode práv a povinností do dňa 30.03.2021 nezačal s realizáciou 2. etapy diela, t.j. po viac ako 4 mesiacoch od zaplatenia 2. etapy ceny diela nedošlo k plneniu povinností žalovaného 1. vyplývajúcich z predmetnej Zmluvy o dielo. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný 1. ešte pred uzavretím Zmluvy o prevode práv a povinností porušil zmluvné povinnosti, dostal sa do omeškania s vykonávaním diela, pretože už pred uzatvorením Zmluvy o prevode práv a povinností bolo zrejmé, že dielo nebude dokončené v riadnom stanovenom termíne a to z neznámych

dôvodov na strane žalovaného 1. Žalovaný 1. do dnešného dňa nezdokladoval skutočnosti, kde použil sumu 34.000,- eur, ktorú mu vopred žalobcovia zaplatili a ktorá mala slúžiť na realizáciu 2. etapy diela. Žalobcovia sú toho názoru, že žalovaný 1. podstatne porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dielo, pretože dielo nevykonával riadne a včas v zmysle danej zmluvy. Žalobcovia tvrdia, že v čase odstúpenia od zmluvy o dielo, t.j. v čase doručenia odstúpenia od zmluvy o dielo žalovanému 1. - dňa 26.07.2021, žalovaný 1. bol zmluvnou stranou zmluvy o dielo zo dňa 22.09.2020, pretože táto zmluva nebola dovtedy zrušená účastníkmi zmluvy, a preto predmetné odstúpenie od Zmluvy o dielo považujú za platné a preto nemožno použiť ustanovenie § 37 ods.2 OZ, ako sa mylne domnieva žalovaný 1. Žalobcovia zdôraznili, že žalovaný 2. po uzatvorení zmluvy o prevode práv a povinností si takisto neplnil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy o dielo, ktoré boli postúpené z pôvodného zhotoviteľa, žalovaného 1. Žalovaný 2. uviedol žalobcom, že žalovaný 1. mu nepoukázal finančnú hotovosť, na základe ktorej mal žalovaný 2. pokračovať vo vykonávaní diela, a preto sa žalobcovia dostali do situácie, kedy nevedeli, kto zo žalovaných 1. a 2. uvádza pravdu a hlavne nemajú vedomosť o ich vzájomných dohodách, ktorými sú vzájomne viazaní. Aj z uvedeného dôvodu žalobcovia žalovali žalovaných 1. - 2. na plnenie spoločne a nerozdielne, pretože nie je im zrejmé, kto sa na ich úkor bezdôvodne obohatil finančnými prostriedkami, ktoré vopred zaplatili za etapu, ktorá sa do dnešného dňa nerealizovala zo strany žalovaných 1. a 2. Na podporu svojich tvrdení predložili súdu mailovú komunikáciu od konateľa žalovaného 2., ktorá bola doručená žalobcom v júli 2021 a z ktorej vyplýva, že žalovaný 2. si neplnil zmluvné povinnosti voči žalobcom, pričom žalovaný 2. uvádzal žalobcom, že bol podvedený žalovaným 1. Z uvedenej komunikácie vyplýva, že medzi žalovanými 1. a 2. bola uzavretá nejaká rámcová zmluva, ktorá podmieňovala plnenie povinností žalovaného 2., vyplývajúcich zo zmluvy o prevode práv a povinností zaplatením kompenzačnej sumy zo strany žalovaného 1, ku ktorému v danom čase nedošlo. Na základe uvedených skutočností sa žalobcovia rozhodli podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia z opatrnosti voči žalovaným 1. - 3., nakoľko sa dostali do právnej neistoty a cítia sa byť oklamaní a zavádzaní všetkými žalovanými. Ďalej sú toho názoru, že zmluva o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo zo dňa 30.03.2021 je neurčitá a preto navrhli súdu, aby platnosť uvedenej zmluvy posúdil ako predbežnú otázku. Z predmetnej zmluvy o prevode práv a povinností nevyplýva, aké záväzky prevzal žalovaný 2. ako postupník od žalovaného 1. ako postupcu, chýba ich presná špecifikácia. Určitosť obsahu zmluvy sa posudzuje predovšetkým z hľadiska jednoznačného vymedzenia preberaného dlhu. Žalobcovia tvrdia, že došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcov, pretože všetky zúčastnené osoby na strane žalovaných 1. - 3. sa zaviazali plniť si svoje povinnosti zo zmluvy o spolupráci, zmluvy o dielo a zmluvy o prevode práv a povinností. Ani jeden zo žalovaných si svoje povinnosti z predmetných zmlúv neplnil riadne, práveže žalobcovia boli tí, ktorí si plnili svoje povinnosti riadne a včas v zmysle zmluvných a zákonných podmienok. Výsledkom plnenia si svojich povinností na strane žalobcov a porušenia svojich povinností na strane žalovaných 1. - 3 je tá skutočnosť, že žalobcovia z titulu uzavretia Zmluvy o dielo zaplatili za uvedené dielo celkovú sumu 60.000,- eur a reálny stav rozostavanosti diela je v súčasnej dobe v hodnote cca 18.000,- - 20.000,- eur. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že došlo na strane žalovaných k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcov.

5. Žalovaný v 1. rade v duplike zo dňa 28.12.2021 k vyjadreniu žalobcov (č. l. 80 a nasl.) uviedol, že , že sa pridrižava vyjadrenia k žalobe zo dňa 04.11.2021. Žalovaný v I. rade považuje žalobu voči nemu za nedôvodne podanú, zotrváva na námietke pasívnej legitímácie a má za to, že žaloba sa javí ako predčasne podaná. Žalovaný v I. rade má za to, že zmluva o prevode práva a povinnosti je dovoleným právnym úkonom, uzatvorená v súlade so zásadou nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet (nikto nemôže na iného previesť viac práv ako sám má) a s použitím analógie podľa § 853 Občianskeho zákonníka je možno aplikovať na právny vzťah, ktorý vznikol zmluvou o prevode práv a povinnosti aj s ust. § 531 Občianskeho zákonníka a § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V podstate v praxi ide o bežnú zmluvu uzatváranú či už podľa Občianskeho zákonníka (§ 51 OZ) alebo Obchodného zákonníka (§269 OBZ), ktorej právnym následkom je zmena účastníka zmluvy, nakoľko dochádza k prevzatíu práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy, a to ešte neskonzenovaných plnením. Účelom a cieľom zmluvy o prevode práv a povinnosti bola zmena v osobe zhotoviteľa formou prevodu práv a povinnosti z pôvodnej zmluvy o dielo z 22.09.2020. S prevzatím povinností plniť podľa zmluvy o dielo (prevzatím dlhu) novým zhotoviteľom (žalovaným v II. rade) žalobca ako objednávateľ písomne súhlasil. Zmluve o prevode práv a povinnosti nie je upravená žiadna rozvázovacia alebo odkladacia podmienka, ktorá by mala vplyv na účinky zmluvy. Naopak zmluvné strany sa jasne dohodli, že nový zhotoviteľ vstupuje do všetkých práv a povinností vyplývajúcich zhotoviteľovi zo špecifikovanej zmluvy (zmluvy o dielo), v deň podpisu zmluvy o prevode práva o povinnosti (30.03.2021). Čiže od toho momentu za

plnenie povinnosti zhotoviteľa zo zmluvy o dielo bol zodpovedný žalovaný v II. rade. Odstúpenie od zmluvy o dielo zo dňa 26.07.2021, ktoré smerovalo voči predchádzajúcemu zhotoviteľovi (žalovanému v I. rade), ktorý už nebol zmluvnou stranou, nemohlo/nebolo spôsobilé vyvolať účinky zániku zmluvy o dielo zo dňa 22.09.2020, a táto zmluva je naďalej platná, a teda žalobcovia si svoje nároky na dokončenie diela môžu uplatňovať voči žalovanému II. rade. Žalovanému v I. rade nie je zrejmé, z akého dôvodu mu žalobcovia teraz vytkajú omeškanie, keď odstúpenie od zmluvy mu adresovali až o ďalšie štyri mesiace, t. j. 4 mesiace potom ako pristúpili k zmene zhotoviteľa stavby, a to evidentne z dôvodu, že žalovaný v II. rade ako nový zhotoviteľ nezačal plniť povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Ak by plnil, tak by jeho plnenie prijali. Žalobcovia vo vyjadrení uvádzajú, že považujú zmluvu o prevode práv a povinností za neurčitú. Žalovaný v I. rade s týmto názorom nesúhlasí, považuje ho za účelový, v snahe odôvodniť žalobu a právo na vydanie bezdôvodného obohatenia založené na neplatnom právnom úkone, ktorým je odstúpenie od zmluvy adresované tretej osobe, ktorá nie je účastníkom zmluvy. Žalobcovia pri podpise zmluvy neurčitost' zmluvy nevytkali a zmluva o prevode práv a povinností jasne špecifikuje zmluvu o dielo, takže nie je potrebné prepisovať prevádzané práva a povinnosti zo zmluvy o dielo do zmluvy o prevode práv a povinností. Takáto úprava by spôsobila zmätočnosť. Mailová komunikácia medzi žalovaným v II. rade a žalobcami, predložená žalobcami, preukazuje, že žalobcovia sa po uzavretí zmluvy o prevode práv a povinností domáhali plnenia zo zmluvy o dielo voči žalovanému v II. rade, čiže je zrejmé, že zmluvu o prevode práv a povinností aplikovali v praxi správne, až na tú skutočnosť, že neskôr odstúpili od zmluvy voči subjektu (žalovanému v I. rade), ktorý nebol zmluvnou stranou. Obdobne, za účelový považuje žalovaný v I. rade aj výklad žalobcu o vzájomných právach a povinnostiach medzi žalobcami a žalovanými v I. a III. rade. Medzi žalobcami a žalovaným v I. rade bola uzavretá zmluva o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie stavby rodinného domu podľa projektovej dokumentácie vyhotovenej na základe zmluvy o spolupráci a s podmienkami v nej dohodnutými. Čiže ani žalovaný v I. rade a ani žalovaný v III. rade sa nesprával tak, aby došlo k uzavretiu inej zmluvy o dielo, s iným obsahom, ako tej, ktorá bola predbežne v zmysle zmluvy o spolupráci dojednaná. Uzatvorenie zmluvy o dielo s iným právnym subjektom ako pôvodne dohodnutým, nepreukazuje ich vzájomné prepojenie a dôvodnosť vymáhania sumy 6.000,- eur od žalovaného v I. rade, ktorú žalobcovia plnili ako odmenu žalovanému v III. rade, na základe zmluvy o spolupráci za poskytnutú súčinnosť a dodanú projektovú dokumentáciu, a to z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Žalovaný v I. rade a žalovaný v II. rade uzatvorili Rámcovú zmluvu o prevode práva a povinností zo zmlúv o dielo dňa 27.04.2021 (ďalej len „rámcová zmluva“), čiže až po uzavretí zmluvy o prevode práv a povinností zo dňa 30.03.2021. Ide o rámcový zmluvný vzťah medzi žalovaným v I. rade a žalovaným v II. rade, bez dopadu na plnenie v zmysle osobitnej zmluvy o prevode práv a povinností. Žalovaný v I. rade žalovanému v II. rade ako novému zhotoviteľovi sa zaviazal osobitnou Rámcovou zmluvou o prevode práv a povinností uhradiť sumu 150.000,- eur, ktorá predstavuje kompenzačnú sumu za náklady a výdavky, ktoré žalovanému v II. rade ako novému zhotoviteľovi vzniknú s dokončením stavieb, ktoré na základe osobitných zmlúv o prevode práv a povinností k zmluvám o dielo sa zaviazal jednotlivým objednávateľom plniť. Avšak plnenie (uhradenie kompenzačnej sumy) podľa rámcovej zmluvy nemá vplyv na platnosť preskúmvanej zmluvy o prevode práv a povinností, nakoľko rámcová zmluva tvrdenú rozvázovacia podmienku neobsahuje. Tak ako je uvedené v e-mailovej komunikácii, ktorú súdu predložili žalobcovia, žalovaný v I. rade vysvetlil a ospravedlnil sa žalovanému v II. rade, že bol v omeškaní s platením I splátky kompenzačnej sumy v lehote, na ktorú sa zaviazal, a to vzhľadom na administratívne problémy, ktoré spôsobili, že finančnými prostriedkami nedisponoval, a pri uzatváraní rámcovej zmluvy ich nepredvídal. Splátku 75.000,- eur v skutočnosti uhradil v septembri 2021. S poukazom na uvedené žalovaný v I. rade má za to, že žalobcovia neosvedčili existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi žalovaným v I. rade a žalobcami, a teda neosvedčili zákonný predpoklad na vydanie žalovanej sumy a žalobu považuje za nedôvodne podanú, a navrhol, aby súd žalobu voči žalovanému v I. rade zamietol a priznal žalovanému v I. rade trovy konania v plnom rozsahu.

6. Žalovaný v 2. rade podal dňa 6.4.2022 vyjadrenie k žalobe (č.l. 103 a nasl.), v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tým, aby v tomto konaní vystupoval ako žalovaný, nakoľko je toho názoru, že nie je pre toto konanie pasívne legitimovaný. Má za to, že dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise jednoznačne vyplýva, že všetky platby, ktoré v súvislosti s predmetnou zmluvou o dielo žalobcovia uhradili, boli uhradené na účet žalovaného v 1. rade, resp. žalovaného v 3. rade. Žalobcovia žalovanému v 2. rade neuhradili ani len časť sumy, dojednanej v zmluve o dielo. Doposiaľ teda nebolo preukázané, že by sa žalovaný v 2. rade voči žalobcom akýmkoľvek spôsobom bezdôvodne obohatil. Po citácii § 451 a § 457 OZ konštatoval, že z citovanej právnej úpravy vyplýva, že žalobcovia by mali mať v prípade splnenia všetkých zákonných podmienok na vydanie bezdôvodného obohatenia právo požadovať vydanie takéhoto obohatenia len voči žalovanému v 1. rade (v rozsahu 34.000,- eur), resp. žalovanému v 3. rade (v rozsahu 6.000,- eur), ktorí preukázateľne prevzali peňažné plnenia, ktoré teraz žalobcovia

žiadajú vrátiť. Keďže jemu žalobcovia nič neuhradili, má za to, že voči nemu im ani žiadne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia nevzniklo. Ďalšou skutočnosťou spochybňujúcou jeho pasívnu legitimitáciu je to, že jemu doposiaľ nebolo doručené ani odstúpenie od predmetnej zmluvy o dielo. Žalobcovia teda uzavreli pôvodnú zmluvu o dielo so žalovaným v 1. rade, tomuto uhradili aj dohodnutú časť odmeny za dielo (34.000,- eur) a jemu aj adresovali odstúpenie od zmluvy. Všetky skutočnosti rozhodujúce pre uplatnenie si nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nastali výlučne vo vzťahu k žalovanému v 1. rade a nie voči nemu. Preto má za to, že žaloba by v uvedenej časti mala smerovať výlučne proti žalovanému v 1. rade, ako to žalobcovia uvádzajú aj v samotnom odstúpení od zmluvy zo dňa 21.07.2021. V neposlednom rade poukázal skutočnosť, že v zmluve o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo sa nič nehovorí o tom, akým spôsobom sa vysporiadajú doterajšie úhrady ceny diela, zmluva je v tomto smere nejasná. Je pritom nemysliteľné aby žalovaný v 1. rade prevzal dohodnutú časť odmeny a žalovaný v 2. rade bez adekvátneho protiplnenia vybuduje celú dojednanú stavbu. V tomto smere sa stotožňuje s právnym názorom žalobcov prezentovaným v bode 6 podanej žaloby, resp. v bode 3. vyjadrenia žalobcov z 26.11.2021, t.z. že zmluva je v tomto smere nejednoznačná a neurčitá. V súvislosti s tým poukázal na tú skutočnosť, že text všetkých zmlúv vypracoval práve žalovaný v 1. rade. Ak teda žalovaný v 1. rade svojím konaním spôsobil, že zmluva je nejednoznačná, mal by sám znášať zodpovednosť za toto svoje pochybenie. S poukazom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietol.

7. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 1.6.2022 (č.l. 121 a nasl.) uviedli, že podľa ich názoru zmluva o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo nie je platná, nakoľko je neurčitá, nezrozumiteľná, pretože z nej nevyplýva, akým spôsobom sa vysporiadajú úhrady ceny diela do uzavretia tejto zmluvy, ktoré boli vyplatené na účet žalovaného 1. a žalovaného 3. Nejasnosť tejto zmluvy spočíva aj v tom, že nie je v zmluve vymedzené, aké záväzky prevzal žalovaný 2. ako postupník od žalovaného 1. ako postupcu. Žalobcovia odstúpili od zmluvy o dielo dňom 26.07.2021, kedy bolo predmetné odstúpenie od zmluvy o dielo doručené žalovanému 1. Toto odstúpenie od zmluvy o dielo považujú za platný právny úkon, nakoľko bolo doručené žalovanému 1. ako zmluvnej strane a to z dôvodov porušenia zmluvných povinností, ktoré nastali do uzatvorenia zmluvy o prevode práv a povinností. Predmetnou zmluvou o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo došlo v rámci záväzkového vzťahu k tzv. singulárnej sukcesii, ktorá má hmotnoprávne účinky. Záväzkový vzťah, z ktorého postupovaná pohľadávka vznikla, trvá medzi pôvodnými účastníkmi naďalej. Zmluvou o postúpení pohľadávky sa z hľadiska jej účinkov vždy prevádza iba konkrétne právo postupcu na plnenie voči dlžníkovi, nie však zmluvný vzťah ako celok. Postupník na základe cesie nevstupuje do základného obligačného vzťahu s dlžníkom. Účastníkom pôvodného záväzkového vzťahu ostáva naďalej postupca. Takisto prevzatím dluhu naďalej účastníkom základného záväzkového vzťahu pôvodný dlžník. Z uvedených dôvodov odstúpenie od zmluvy bolo adresované zmluvnej strane základného obligačného záväzku, nakoľko účastníci predmetnej Zmluvy o dielo dovedy túto zmluvu nezrušili. Tvrdenie žalovaného 2., že mu nebol doručený právny úkon - odstúpenie od zmluvy a preto nie je odstúpenie od zmluvy adresované žalovanému 1. účinné, nepokladajú za správne a právne relevantné, pretože žalobcovia dňa 26.07.2021 zaslali žalovanému 2. predžalobnú výzvu, z ktorej vyplýva, že žalobcovia sa domáhali bezdôvodného obohatenia aj u žalovaného 2. Predžalobnú výzvu si žalovaný 2. neprevzal. Medzi žalobcami a žalovaným 2. prebehla aj mailová ako aj telefonická komunikácia, z ktorej bolo zrejmé, že žalobcovia nemajú už záujem o pokračovanie stavby zo strany žalovaného 1 a 2, nakoľko sa cítili byť podvedení. Žalobcovia žalovanému 2. oznámili, že od zmluvy o dielo odstúpili. Z mailovej komunikácie zo dňa 02.08.2021 vyplýva, že konateľ žalovanej 2. uviedol, že podmienky v Zmluve o prevode práv a povinností dané neboli, avšak podmienky mali byť určené v rámcovej zmluve medzi žalovanými 1. a 2., o ktorej žalobcovia nevedeli. Ďalej z komunikácie vyplýva, že žalovaný 2. mienil v prácach na stavbe pokračovať len po úhrade kompenzačnej sumy zo strany žalovaného 1. a následne po uzatvorení novej zmluvy o dielo so žalobcami. Žalobcovia jasne odmietli spoluprácu aj so žalovaným 2., nakoľko už neboli ochotní uzavrieť novú zmluvu o dielo so žalovaným 2., keďže sa dostali do právnej a finančnej neistoty. Žalobcovia zdôraznili tú skutočnosť, že sa dostali do právnej neistoty, na ich úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu, a preto z opatrnosti žalujú žalovaných 1., 2., 3., s tým, že po predbežnom právnom posúdení sporných otázok ohľadne platnosti Zmluvy o prevode práv a povinností zväžia návrh na pripustenie zmeny žaloby a upresnia tak procesné strany na strane žalovaných. Poukázali aj na obdobné súdne konanie voči žalovanému 1. vedené na Okresnom súde v Michalovciach pod sp.zn: 30Csp/91/2021, kde bol žalovaný ThomasSabini s.r.o. zaviazaný na zaplatenie dlžnej sumy z toho istého právneho dôvodu, pre ktorý sa vedie toto súdne konanie.

8. Žalovaný v 1. rade na výzvu oznámil súdu (č.l. 209 a nasl.), že spoločnosti BO Company s. r. o. zaplatil sumu 75.000 Eur,- dňa 16.09.2021, sumu 37.500,- Eur ,- dňa 02.11.2021 , t. j. spolu 112.500,- eur z titulu záväzku vyplývajúceho z memoranda zaplatiť žalovanému v II. rade kompenzačnú sumu. Úhradu realizovala jeho manželka po predaji nehnuteľnosti, ktorá bola v jej vlastníctve výlučne na tento účel ako pôžičku, z dôvodu, že spoločnosť Tophouse Slovakia s. r. o ( v tom čase ThomasSabini s. r. o. nemala voľné finančné prostriedky na účte spoločnosti (účet spoločnosti bol zablokovaný exekúciou). Napriek tomu, v čase, keď súd žalovanému v I. rade doručil žalobu 22.10.2021, suma 75.000,- eur bola žalovanému v II. rade uhradená, čo postačovalo na dokončenie druhej etapy diela v zmysle zmluvy o dielo. Opätovne uviedol, že podľa jeho názoru žalobcovia neplatne odstúpili od zmluvy o dielo, keď adresovali odstúpenie spoločnosti ThomasSabini s. r. o., ktorá v čase doručenia odstúpenia (26.07.2021) nebola zmluvnou stranou zmluvy, od ktorej odstupovali. Odstúpenie od zmluvy o dielo neadresovali spoločnosti BO Company, s.r.o., napriek tomu spoločnosť - BO Company, s. r. o. nekonala a svoje povinnosti v zmysle zmluvy o dielo neplnila. Ak žalovaný v II. rade „nechcel“ pokračovať v dokončení diela, tak mu nič nebránilo dohodnúť sa na ukončení zmluvy o dielo so žalobcom. Dodal, že žalovaný v II. rade - spoločnosť BO Company, s. r. o. poznal situáciu, rozostavanosť domov, projekty, nakoľko ako subdodávateľ sám realizoval vo veľkej miere časť výstavby rodinných domov, ktoré sa zaviazala pôvodne zhotoviť spoločnosť ThomasSabini s. r. o na základe zmlúv o dielo, ktoré mu na základe osobitných zmlúv o prevode práv a povinností (po individuálnom odsúhlasení objednávateľov) boli postúpené. Spoločnosť ThomasSabini týmto poskytla možnosť spoločnosti BO Company, s. r. o. získať dostatočné finančné prostriedky, ktoré mohli pokryť náklady (aj zvýšené v dôsledku zvýšenia cien stavebných materiálov), ktoré boli spojené s realizáciou diela na základe postúpených práv a povinností k zmluve o dielo. To, či zmluvy o dielo uzatvorila a plnila, záviselo výlučne na schopnostiach spoločnosti BO Company, s. r. o..

9. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 7.2.2023 (č.l. 225) poukázali na to, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou BO Company s.r.o. (predtým žalovaný v 2. rade) memorandum o spolupráci a to až následne po uzavretí zmluvy o prevode práv a povinností zo dňa 30.03.2021 a to bez vedomostí žalobcov a navyše predmetné memorandum, resp. aj rámcová zmluva medzi žalovaným a spoločnosťou BO Company s.r.o. sa absolútne netýka žalobcov, pretože nie sú zmluvnými stranami týchto dohôd a nie sú uvedení ani na predloženej zozname memoranda, ktorý je jeho prílohou. Trvajú na tom, že a to, že zmluva o prevode práv a povinností zo dňa 30.03.2021 je neplatná a nevyvolala účinky postúpenia práv a povinností na nového zhotoviteľa. Ide o neurčitý a nezrozumiteľný právny úkon a to aj s poukazom na § 49a OZ, pretože pri uzavieraní tejto zmluvy boli žalobcovia uvedení do omylu zo strany žalovaného. Žalobcovia by nikdy neuzavreli zmluvu o prevode práv a povinností so žalovaným, ak by vedeli o tej skutočnosti, že postupník si bude plniť svoje povinnosti z predmetnej zmluvy len za tých okolností, že prevezme od žalovaného (postupcu) aj iné zákazky s tým, že mu má byť zo strany žalovaného vyplatená kompenzačná suma 150.000,- eur. Podľa ich názoru ide o špeciálnu vadu vôle, pretože žalobcovia a postupník mali nesprávnu resp. nedostatočnú predstavu o právnych účinkoch právneho úkonu - zmluvy o prevode práv a povinností. Jednoznačne z konania vyplýva, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť nastúpiť na zhotovenie 2. etapy diela v lehote 14 dní odo dňa úhrady faktúry za 2. etapu výstavby diela a taktiež nedodal a objednávateľom kompletný stavebný materiál, následne žalobcovia odstúpili v zmysle § 344 a nasl. Obchodného zákonníka od predmetnej zmluvy o dielo. Keďže na základe odstúpenia od predmetnej zmluvy o dielo došlo aj k jej zániku ,to znamená, že právny dôvod plnenia dodatočne odpadol, nemôže dôjsť k tomu, že si žalovaný započíta do ceny diela už uhradenú sumu vo výške 6.000,- eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobcovia požadujú od žalovaného taktiež vrátenie sumy 6000,- eur. Vyjadrenia žalovaného, že poskytol možnosť spoločnosti BO Company, s.r.o. získať dostatočné finančné prostriedky, ktoré mohli pokryť náklady, ktoré boli spojené s realizáciou diela na základe postúpených práv a povinností k zmluve o dielo, je totálne bezbrehé a bez opory zákona. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalovaný podvodným konaním uviedol do omylu tak žalobcov ako aj spoločnosť BO Company, s.r.o. (predtým žalovaný v 2. rade), avšak je preukázané, že žalobcovia plnili žalovanému z právneho dôvodu, ktorý zavinením žalovaného dodatočne odpadol, tzn. došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného. Finančné prostriedky získané z bezdôvodného obohatenia žalovaný nevrátil žalobcom a ani ich nepoukázal spoločnosti BO Company, s.r.o., ktorá mala pokračovať v začatom diele u žalobcov a teda žalovaný bol ten, kto získal neoprávnený majetkový prospech na úkor žalobcov.

10. V priebehu konania bol na majetok žalovaného v 2. rade uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1K/13/2022 zo dňa 13.7.2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 138/2022 dňa 19.7.2022, vyhlásený malý konkurz. Keďže žalobcovia 1/, 2/ si v tomto konaní uplatňovali

voči žalovanému v 2. rade pohľadávku, ktorá mala vzniknúť pred vyhlásením malého konkurzu na majetok žalovaného v 2. rade, ktorá by mohla byť uspokojená v prebiehajúcom konkurze, pretože ide o pohľadávku vzniknutú pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, súd v zmysle § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii konanie voči žalovanému v 2. rade, uznesením č.k. 5C/56/2021-185 zo dňa 20.10.2022, zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2022.

11. Na pojednávaní dňa 12.9.2022 žalobcovia vzali späť žalobu voči žalovanému v 3. rade, t.j. Tophouse Gerner Stred s.r.o., nakoľko majú za to, že suma 6.000,- eur bola vyplatená priamo spoločnosťou ThomasSabini s.r.o., teda žalovanému v 1. rade, čo vyplýva aj zo zmluvy o prevode práv a povinností, ako aj z výpisu z účtu zo G. G., ktorý účet je totožný s účtom spoločnosti ThomasSabini, s.r.o., resp. v súčasnosti Tophouse Slovakia, s.r.o.

12. Súd listom zo dňa 26.9.2022 vyzval žalovaného v 3. rade v zmysle § 146 ods. 1 CSP, aby v lehote 10 dní oznámil súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom voči nemu. Žalovaný v 3. rade v stanovenej lehote, ani následne, na výzvu súdu nereagoval. Následne súd uznesením č.k. 5C/56/2021-190 zo dňa 27.10.2022 konanie voči žalovanému v 3. rade zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2022.

13. Vzhľadom na to, že konanie voči žalovaným v 2.a 3. rade bolo právoplatne zastavené, súd následne pokračoval v konaní už len so žalovaným v 1. rade (ďalej už len „žalovaný“).

14. Žalobca v 1. rade na pojednávaní dňa 2.6.2022 uviedol, že mali záujem o výstavbu rodinného domu na kľúč, takýto projekt našli na sociálnych sieťach spoločnosti Tophouse a ThomasSabini. Oslovili uvedenú spoločnosť a následne obchodná zástupkyňa uzatvorila a nimi zmluvu, pričom tvrdila, že suma 6.000,- eur je záloha a aj odmena za projektovú dokumentáciu. Pán G. s nimi nekomunikoval, komunikovala s nimi len obchodná zástupkyňa. Následne začali riešiť inžinierske siete, a keď už mali inžinierske siete, požiadali o zmluvu od diela, na čo boli prekvapení, že firma Tophouse už neexistovala, resp. že pán G. previedol všetky tie kompetencie na firmu ThomasSabini s.r.o., to už nevie, ale zmluva o dielo už bola uzatvorená s firmou ThomasSabini, tiež pána F. G.. Následne zaplatili zálohu za prvú etapu, čo bolo 20.000,- eur, všetko bolo v poriadku, základová doska bola zhotovená koncom októbra 2020. Bolo to za sumu 20.000,- eur, ktorá bola dohodnutá, aj keď podľa jeho prepočtov stála maximálne 14.000,- eur a chýbala hydroizolácia, ktorá mal byť spravená v 1. etape. Ďalej bolo v zmluve uvedené, že keď sa skončí prvá etapa, to bolo nejakého 5.11.2020, majú 7 dní na to, aby vyplatili druhú etapu, čo aj vyplatili. Vtedy to všetko začalo. Začali sa všetci vyhovárať, že ide zima, ide korona, nemôže sa robiť. Uviedol, že zhruba každé dva týždne sa dotazoval, čo sa deje, že nech aspoň materiál objednájú. Stále tvrdili, že materiál je objednaný, začiatkom decembra, čaká sa naň. Začiatkom roka 2021 už začala komunikácia viaznuť, a potom zrazu prišla posledná emailová správa od spoločnosti ThomasSabini, že „stavbu Vám dokončí p. I.“ To bolo všetko od nich. Potom začal s nimi komunikovať s p. I., podpísali tú zmluvu o prevode práv a povinností, to bolo 30.3.2021, všetko bolo v poriadku. H. I. bol pozrieť na stavbe, dohodli sa, lenže p. I. nechcel začať stavať, kým nemá financie od p. G. a kým s ním nepodpíšu nejakú zmluvu, novú zmluvu s vyššími financiami. Lenže oni žiadnu ďalšiu zmluvu nechceli podpísať, cítili sa byť podvedení od p. G., preto sa už nechceli viazať žiadnou novou zmluvou. Pán I. stále vravel, že p. G. tvrdí, že peniaze prídu, že čaká na nejaké financie z Rakúska, že niečo predáva. Pán I. im tiež uviedol, že kým nebudú financie, tak nebude pokračovať. Napokon začiatkom leta 2021 p. I. povedal, že žiadne financie neprišli, bohužiaľ on sa nebude do ničoho viazať a oni tým pádom skončili. Potom už museli vo výstavbe domu pokračovať na sami, museli si zobrať druhú hypotéku, lebo základová doska začala praskať, začali sa tam tvoriť nejaké nedostatky a keď by nepokračovali, tak by sa znehodnotila celá základová doska. Takže následne od zmluvy s p. G. odstúpili a začali stavať. Chceli sa dohodnúť aj mimosúdne, ale nepodarilo sa to, nakoľko sa pokúšali o kontakt so žalovaným v 1. rade, avšak on s nimi vôbec nekomunikoval, na ich emailové, ani telefonické snahy o skontaktovanie sa nereagoval. Záverom uviedol, že oni p. I. žiadne peňažné prostriedky neposkytovali.

15. Žalobkyňa v 2. rade na pojednávaní dňa 2.6.2022 uviedla, že súhlasí s tým, čo predniesol žalobca v 1. rade.

16. Súd vytýčil pojednávanie na deň 10.2.2023. Žalovaný e-mailom zo dňa 8.2.2023 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje cestovať a zúčastniť sa pojednávania.

17. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov v 1. a 2. rade, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

18. Žalobcovia v 1. a 2. rade (tu ďalej aj ako „budúci objednávateľ“) uzatvorili dňa 22.5.2019 so spoločnosťou Tophouse Gemer Stred s.r.o. (pôvodne žalovaný v 3. rade, tu ďalej aj ako „spoločnosť“) zmluvu o spolupráci, na základe ktorej sa im žalovaný v 3. rade zaviazal dodať a zabezpečiť vypracovanie projektovej dokumentácie za odmenu v sume 6.000,- eur s DPH. Z článku I. bod 1.6. tejto vyplýva, že žalobcovia prehlásili, že majú záujem o výstavbu rodinného domu pod označením Dom v plumeriách 2, ktorého výstavbu, resp. realizáciu na kľúč dokáže žalovaný v 3. rade zabezpečiť v sume 62.402,- eur s DPH. V bode 3.2. sa zmluvné strany dohodli, že budúci objednávateľ sa zaväzuje podpísať so spoločnosťou ako zhotoviteľom Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bude výstavba rodinného domu na kľúč, a to na podklade projektovej dokumentácie zo strany spoločnosti. V bode 3.3. sa zmluvné strany dohodli, že budúci objednávateľ vykoná úhradu odmeny za dodanie a vypracovanie projektovej dokumentácie riadne a včas a zároveň riadne a včas splní svoju povinnosť uvedenú v bode 3.2. tejto zmluvy a že spoločnosť sa zaväzuje budúcemu objednávateľovi znížiť konečnú cenu diela dohodnutú v zmluve o dielo v zmysle bodu 1.6. tejto zmluvy, uzatvorenou medzi spoločnosťou a budúcim objednávateľom o výšku odmeny, ktorú budúci objednávateľ uhradil spoločnosti v zmysle bodu 2.1 tejto zmluvy.

19. Z výpisu z účtu zo G. G. (č.l. 10) vyplýva, že žalobcovia odmenu 6.000,- eur zaplatili dňa 22.05.2019.

20. Následne dňa 22.9.2020 bola medzi žalobcami v 1. a 2. a žalovaným uzavretá zmluva o dielo, predmetom ktorej bol záväzok zhotoviteľa vykonať pre objednávateľov dielo - výstavbu nízkoenergetického rodinného domu na kľúč v obci H.. Zhotoviteľ sa zaviazal vykonať dielo podľa harmonogramu realizácie diela označeného ako „Etapy stavby rodinného domu Podrečany. Termín ukončenia diela bol stanovený na 12 mesiacov od termínu skutočného nástupu. Dohodnutá zmluvná cena za dielo bola stanovená na celkovú sumu 68.085,- eur s DPH, v tejto cene bola zahrnutá aj cena za vypracovanie dokumentácie vo výške 6.000,- eur s DPH. Cena za zhotovenie 1. etapy diela predstavovala sumu 20.000,- eur, cena za zhotovenie 2. etapy diela predstavovala sumu 34.000,- eur a cena za zhotovenie 3. etapy diela predstavovala sumu vo výške 14.085,- eur s tým, že za každú etapu sa cena diela platí vopred pred realizáciou samotnej etapy diela.

21. Z výpisov z účtov zo Slovenskej sporiteľne plynie, že žalobcovia 1.a 2. zaplatili žalovanému dňa 22.9.2020 sumu 20.000,- eur (predmet – platba 1. etapa diela stavby rodinného domu) a dňa 12.11.2020 sumu 34.000,- eur (predmet - platba 2. etapa diela stavby rodinného domu).

22. Listom zo dňa 21.7.2021 žalobcovia v 1. a 2. rade odstúpili od zmluvy o dielo a listinu s názvom Odstúpenie od Zmluvy o dielo zo dňa 21.07.2021 zaslali žalovanému, ktorý uvedenú zásielku prevzal dňa 26.07.2021. Ako dôvod odstúpenia od Zmluvy uviedli, že dielo sa nevykonávalo v súlade s dohodnutými etapami, pretože zhotoviteľ po vyplatení 2. etapy diela (dňa 12.11.2020 v sume 34.000,- eur) nepokračoval vo vykonávaní 2. etapy diela, a uvedenú sumu žalobcom nevrátil; 1. etapa diela nebola dokončená, pretože neboli vykonané hydroizolácie na platňu, tzn. neboli vykonané všetky stavebné práce zahrnuté do 1. etapy a to napriek tomu, že žalobcovia za tieto práce vopred zaplatili.

23. Dňa 30.3.2021 bola medzi žalobcami 1.a 2., medzi žalovaným a medzi spoločnosťou BO Company s.r.o. (pôvodne žalovaný v 2. rade) uzavretá zmluva o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo zo dňa 30.03.2021, predmetom ktorej bol prevod práv a povinností na nového zhotoviteľa zo zmluvy o dielo. V uvedenej zmluve sa konštatuje, že zmluvné strany sa dohodli na prevode práv a povinností, na základe ktorej nový zhotoviteľ prevzal práva a povinnosti zo zhotoveného diela pre objednávateľa, a to stavbu nízkoenergetického rodinného domu na kľúč – miesto Podrečany za odplatu, ktorá bola dohodnutá v sume vo výške 68.085,- eur. Objednávateľ za dielo ku dňu podpisu zmluvy uhradil sumu 60.000,- eur.

24. Po uzavretí zmluvy o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo nový zhotoviteľ – spoločnosť BO Company s.r.o. (pôvodne žalovaný v 2. rade) nepokračoval vo výstavbe rodinného domu, a to ani napriek dopytom a žiadosťami strany žalobcov 1. a 2. Dôvodom nepokračovania vo výstavbe diela bola argumentácia, že žalovaný nevyplatil spoločnosti BO Company s.r.o. kompenzačnú sumu na výdavky a náklady za účelom plnenia záväzkov postupníka. Napriek uvedenému nový zhotoviteľ (spoločnosť BO Company s.r.o.) mal záujem pokračovať vo výstavbe predmetného diela, avšak len za podmienky, že žalobcovia 1. a 2. uzatvoria s ním novú zmluvu o dielo a zaplatia mu zálohu za cenu diela, aby mohol pokračovať vo výstavbe diela. Žalobcovia však už neboli ochotní investovať ďalšie finančné prostriedky ako zálohu na výstavbu rodinného domu, resp. na pokračovanie v jeho výstavbe, preto túto podmienku odmietli. Spoločnosť I. J. G. preto žiadne práce smerujúce k výstavbe rodinného domu žalobcov v 1. a 2. rade nezrealizovala.

25. Z rámcovej zmluvy o postúpení práv a povinností zo zmlúv o dielo zo dňa 27.4.2021 plynie, že žalovaný ako postupca a spoločnosť BO Company s.r.o. (pôvodne žalovaný v 2. rade) ako postupník uzatvorili rámcovú zmluvu, v zmysle ktorej sa dohodli, že postupca prevádza práva a povinnosti zo zmlúv o dielo na základe osobitných zmlúv o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo na postupníka bezodplatne. Za účelom plnenia záväzkov postupníka sa postupca zaviazal zaplatiť postupníkovi kompenzačnú sumu na výdavky a náklady v celkovej výške 150.000,- eur, a to prvú splátku vo výške 75.000,- eur do 2 mesiacov od podpísania tejto rámcovej zmluvy a 2. splátku vo výške 75.000,- eur do 27.10.2021.

26. Z e-mailovej komunikácie žalobcov a spoločnosti BO Company, s.r.o. zo dňa 15.7.2021 plynie, že spoločnosť BO Company oznámila žalobcom, že podľa rámcovej zmluvy jej mal žalovaný vyplatiť prvú sumu 75.000,- eur do termínu 3.7.2021, pričom do uvedeného dňa k tomu nedošlo. Ďalej uviedla, že žalovaný im napísal e-mail, že majú očakávať peniaze koncom augusta. V apríli pri podpise zmluvy 27.4.2021 im taktiež sľúbil a uistoval ich v tom, že peniaze prídu do termínu, no nestalo sa, nie je isté, či peniaze pošle aj do konca augusta. Dohoda nebola dodržaná zo strany žalovaného, preto spoločnosť BO Company s.r.o. to berie ako podvod na ich firmu, pretože tak, ako žalobcovia, aj ona bola podvedená tým istým konateľom, a to p. G., konateľom firmy TomasSabini s.r.o. V situácii, ktorá nastala, to budú riešiť s políciou a mienia podať trestné oznámenie na firmu TomasSabini s.r.o. a zároveň na konateľa firmy TomasSabini s.r.o.

27. Z e-mailu žalovaného, zaslaného spoločnosti BO Company, s.r.o. dňa 15.7.2021 vyplýva, že žalovaný oznámil spoločnosti BO Company, s.r.o., že záväzok, ktorý mu vyplýva z rámcovej zmluvy uzavretej 27.4.2021, je pripravený plniť a uhradiť dohodnutú časť kompenzačnej sumy vo výške 75.000,- eur. Je si vedomý, že je s úhradou dohodnutej kompenzačnej sumy v omeškaní, avšak z dôvodu okolností, ktoré pri podpise zmluvy nepredpokladal. Dôvod meškania úhrady uvedenej sumy je, že finančné prostriedky, ktoré mali slúžiť k úhrade časti kompenzačnej sumy, mu ešte neboli poukázané. Je informovaný o tom, že obchod (predaj nehnuteľnosti), ktorým chcel a chce zabezpečiť úhradu, je zrealizovaný, ale vzhľadom na administratívne postupy (v banke a na katastri) predpokladaný termín uvoľnenia finančných prostriedkov od kupujúceho je koniec augusta alebo začiatok septembra.

28. Z výpisov z K. I., L., predložených žalovaným vyplýva, že žalovaný realizoval tri platby na účet spoločnosti BO Company, s.r.o., a to dňa 16.9.2021 vo výške 25.000,- eur, dňa 16.9.2021 vo výške 50.000,- eur a dňa 2.11.2021 vo výške 37.500,- eur.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 2 OZ Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

31. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

34. Podľa § 631 OZ zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

35. Podľa ustanovenia § 633 ods. 1 OZ zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase.

36. Podľa § 642 ods. 1 OZ až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

37. Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

38. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

39. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

40. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

41. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

42. Podľa § 492 Občianskeho zákonníka ustanovenia o záväzkoch, ktoré vznikajú zo zmlúv, sa použijú primerane aj na záväzky vznikajúce na základe iných skutočností upravených v zákone, ak niet osobitnej úprav.

43. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

44. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

45. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

46. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

47. Podľa ust. § 458 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Súd právne uzatvára:

48. V prvom rade je potrebné uviesť, že vzhľadom na charakter účastníkov zmlúv, v ktorých na jednej strane vystupujú žalobcovia v 1. a 2. rade a na druhej strane podnikateľské subjekty - žalovaný Tophouse Slovakia, s.r.o., (resp. spoločnosť Tophouse Gemer Stred, s.r.o.; spoločnosť BO Company, s.r.o.) je potrebné na tieto právne vzťahy aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ). Je totiž nepochybné, že v zmluvách uzatvorených so žalobcami v 1. a 2. rade vystupoval na jednej strane žalovaný (resp. spoločnosť Tophouse Gemer Stred, s.r.o., či spoločnosť BO Company, s.r.o.) ako dodávateľ – osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a na strane druhej žalobcovia v 1. a 2. rade ako spotrebiteľia - fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonajú v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V tejto súvislosti súd uvádza, že novela Občianskeho zákonníka č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2014 definitívne normatívne vyriešila dovtedajší problém dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva v spotrebiteľských právnych vzťahoch a to doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o poslednú vetu, v zmysle ktorej: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že na právne vzťahy, ktorými zmluvnými stranami sú žalobcovia v 1. a 2. rade, je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a ďalšie právne normy spotrebiteľského práva.

49. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobcovia v 1. a 2. rade a spoločnosť Tophouse Gemer Stred, s.r.o., konajúca prostredníctvom jediného spoločníka a konateľa spoločnosti - F. G., uzatvorili dňa 22.5.2019 zmluvu o spolupráci, v zmysle ktorej sa uvedená spoločnosť zaviazala dodať a zabezpečiť vypracovanie projektovej dokumentácie za odmenu v sume 6.000,- eur s DPH. V uvedenej zmluve táto spoločnosť prehlásila, že dokáže zabezpečiť výstavbu nízkoenergetického domu pre žalobcov v sume 62.402,- eur s DPH. V bode 3.2. sa zmluvné strany dohodli, že budúci objednávateľ sa zaväzuje podpísať so spoločnosťou ako zhotoviteľom Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bude výstavba rodinného domu na kľúč, a to na podklade projektovej dokumentácie zo strany spoločnosti, a že v prípade, ak žalobcovia vykonajú úhradu odmeny za dodanie projektovej dokumentácie vo výške 6.000,- eur riadne a včas, spoločnosť zníži konečnú cenu diela o výšku tejto odmeny. V konaní nebola spornou skutočnosť, že žalobcovia zaplatili spoločnosti Tophouse Gemer Stred, s.r.o., s ktorou mali v zmysle zmluvy o spolupráci následne uzavrieť aj zmluvu o dielo, odmenu za projektovú dokumentáciu, a to riadne a včas, v dohodnutej výške 6.000,- eur.

50. Nespornou je v danom prípade aj skutočnosť, že následne žalobcovia v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 22.9.2020 zmluvu o dielo, avšak nie so spoločnosťou Tophouse Gemer Stred, s.r.o., ako to bolo dohodnuté v zmluve o spolupráci zo dňa 22.5.2019, ale so žalovaným Tophouse Slovakia, s.r.o. (v tom čase ThomasSabini, s.r.o.), konajúcou prostredníctvom jediného spoločníka a konateľa – taktiež p. F. G.. Cena za zhotovenie diela bola stanovená celkovou sumou 68.085,- eur s tým, že v zmysle čl. III, bodu 3. písm. c) v prípade, ak objednávateľ vykonal úhradu za vypracovanie projektovej dokumentácie a vykonanie tejto úhrady hodnoverným spôsobom preukázal, je objednávateľ povinný zaplatiť tretiu splátku zníženú o skutočnú úhradu za vypracovanie dokumentácie, maximálne o sumu 6.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal vykonať dielo podľa harmonogramu, označeného ako „Etapy stavby rodinného domu“. Cena za vykonanie diela mala byť uhradená tromi platbami, podľa jednotlivých etáp výstavby. Žalobcovia v zmysle zmluvy o dielo uhradili cenu za zhotovenie 1. etapy diela v sume 20.000,- eur. Po

realizácii uvedenej platby žalobcami žalovaný v prvej etape zhotovil základovú dosku rodinného domu. Následne žalobcovia dňa 12.11.2020 vyplatili zálohu za zhotovenie 2. etapy diela vo výške 34.000,- eur. Žalovaný však už žiadne ďalšie práce nevykonával, so žalobcami nekomunikoval a len im e-mailom oznámil, že stavbu im dokončí spoločnosť BO Company, s.r.o..

51. Dňa 30.3.2021 žalobcovia v 1. a 2. rade, žalovaný a spoločnosť BO Company s.r.o. podpísali zmluvu o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo, na základe ktorej spoločnosť BO Company s.r.o. mala vstúpiť do všetkých práv a povinností zo zmluvy o dielo zo dňa 22.9.2020. Spoločnosť BO Company s.r.o. však v realizácii prác na dielo nepokračovala z dôvodu, že žalovaný jej nevyplatil kompenzačnú sumu vo výške 150.000,- eur tak, ako sa k tomu zaviazal v memorande a rámcovej zmluve o postúpení práv zo zmlúv o dielo zo dňa 27.4.2021, kde boli dohodnuté konkrétne výšky a termíny výplaty tejto kompenzačnej sumy. Žalovaný nevyplatenie kompenzačnej sumy odôvodňoval tým, že výplatu mienil realizovať z peňazí získaných predajom nehnuteľností, čo sa však skomplikovalo, následne časť uvedenej sumy uhradil, avšak nie v dohodnutých termínoch a nie v celkovej dohodnutej výške.

52. Pokiaľ v danom prípade došlo dňa 22.5.2019 došlo k uzatvoreniu zmluvy o spolupráci medzi žalobcami v 1. a 2. rade a spoločnosťou Tophouse Gemer Stred s.r.o. a dňa 22.5.2019 k uzatvoreniu zmluvy o dielo medzi žalobcami v 1. a 2. rade na jednej strane a žalovaným na druhej strane, tieto zmluvy považuje súd za platne uzavreté zmluvy.

53. Následne dňa 30.3.2021 žalobcovia ako objednávateľia, žalovaný ako zhotoviteľ a spoločnosť BO Company s.r.o. uzavreli zmluvu o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo, v zmysle ktorej sa novým zhotoviteľom diela mala stať spoločnosť BO Company, s.r.o., ktorá momentom uzavretia zmluvy mala vstúpiť do všetkých práv a povinností vyplývajúcich pôvodnému zhotoviteľovi – žalovanému – zo zmluvy o dielo. Vzhľadom na to, že žalobcovia v 1. a 2. rade namietali platnosť tejto zmluvy, súd sa prejudiciálne zaoberal otázkou jej platnosti. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že k uzavretiu predmetnej zmluvy došlo po tom, čo žalobcovia v 1. a 2. rade vyplatili žalovanému sumu 34.000,- eur na zhotovenie 2. etapy diela, avšak žalovaný vo výstavbe ich rodinného domu nepokračoval, ale oznámil žalobcom, že dielo dokončí spoločnosť BO Company, s.r.o. a predložil im na podpis vyššie označenú zmluvu o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo. Následne žalobcovia v 1. a 2. rade kontaktovali spoločnosť BO Company, s.r.o. s dopytom ohľadom pokračovania v realizácii diela, avšak uvedená spoločnosť im oznámila, že žalovaný ju uviedol do omylu, keďže jej nezaplatil kompenzačnú sumu, ku ktorej sa zaviazal v rámcovej zmluve, a preto vo výstavbe rodinného domu nebude pokračovať. Skutočnosť, že žalovaný nesplnil záväzok, ku ktorému sa zaviazal v rámcovej zmluve so spoločnosťou BO Company s.r.o., t.j. že jej nevyplatil kompenzačnú sumu, za účelom plnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmlúv o dielo, v tam uvedených splátkach a termínoch, nebola v konaní spornou.

54. Súd má za to, že v danom prípade žalovaný, ako dodávateľ v spotrebiteľskom spore, kde žalobcovia vystupujú ako spotrebiteľia, svojim konaním zneužil svoje dominantné postavenie ako dodávateľ služby a prevodom práv a povinností zo zmluvy o dielo na spoločnosť BO Company, s.r.o., bez vyplatenia kompenzačnej sumy, ku ktorej sa zaviazal, v dôsledku čoho spoločnosť BO Company, s.r.o. nepokračovala vo výstavbe rodinného domu žalobcom, poškodil práva žalobcov, teda spotrebiteľov.

55. V zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

56. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

57. Súčasťou dobrých mravov je dobrá viera (bona fides) v zmysle poctivosti, vernosti danému slovu a mravnej povinnosti splniť záväzok. Je to morálne kritérium posudzovania správania sa, ktoré má dve stránky – poctivosť vlastnú a zároveň dôveru v poctivosť druhých i vieru v dôveryhodnosť ako takú. Stálosť a pravdivosť v sľuboch a dohodách bola už v rímskom práve chápaná ako základ spravodlivosti. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30. Januára 2013, sp. zn. 6Cdo 173/2011).

58. O rozpor s dobrými mravmi ide vtedy, keď konajúci síce formálne postupuje v medziach svojho práva, ale realizáciou tohto práva sleduje poškodeného druhého účastníka právneho vzťahu. V takomto prípade síce ide o výkon práva, avšak výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, pre ktorý je typické, že konajúcemu v skutočnosti nejde o dosiahnutie cieľov, ktoré právo s takým konaním spája, ale mu ide o to, aby vedľajšie účinky jeho konania viedli k stavu jemu vyhovujúcemu, avšak poškodzujúcemu druhú stranu. Taký výkon práva, i keď je zo zákonom formálne v súlade, je v skutočnosti výkonom práva iba zdantlivým, lebo jeho účelom nie je vykonať (svoje) právo, ale poškodiť právo (niekoho iného). (rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. z. 9Co/56/2019 zo dňa 14.11.2019).

59. Taktiež nemožno nechať bez povšimnutia ani tú skutočnosť, že ustanovenie § 4 ods. 8 zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa bližšie špecifikuje, čo sa rozumie konaním v rozpore s dobrými mravmi. Takýmto konaním sa rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

60. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalovaný konal v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore so zásadou poškodzovania cudzích práv a zneužitia práva, a to tým, že so žalobcami v 1. a 2. rade a so spoločnosťou BO Company, s.r.o. uzatvoril zmluvu o prevode práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o dielo, pričom uvedenej spoločnosti nevyplatil kompenzačnú sumu na úhradu nákladov a výdavkov spojených s pokračovaním vo výstavbe rodinného domu žalobcov. Žalovaný svojim konaním tak uviedol do omylu nielen spoločnosť BO Company, s.r.o., ale aj žalobcov v 1. a 2. rade, keďže títo pristúpili k uzavretiu tejto zmluvy v dobrej viere, že žalovaný takýmto spôsobom zabezpečí riadne splnenie záväzku, ku ktorému sa zaviazal v zmluve o dielo, t.j. výstavbu ich rodinného domu a zmluvu o prevode práv a povinností by so žalovaným zrejme neuzavreli, ak by vedeli o tej skutočnosti, že postupník si bude plniť svoje povinnosti z predmetnej zmluvy len v prípade splnenia ďalších podmienok, t.j. ak prevezme od žalovaného aj iné zákazky, a ak mu bude žalovaným vyplatená kompenzačná suma 150.000,- .

61. Navyše zmluva o prevode práv a povinností je neurčitá a nezrozumiteľná a nejasná, nakoľko z nej nevyplýva to, akým spôsobom sa vysporiadajú úhrady ceny diela, ktoré už boli vyplatené žalobcami v 1. a 2. rade, ako sa vysporiadávajú záväzky medzi žalovaným – ako pôvodným zhotoviteľom a spoločnosťou BO Company, s.r.o. ako novým zhotoviteľom, nakoľko je nepravdepodobné, že by žalovaný prevzal dohodnutú časť ceny za zhotovenie diela (žalobcovia v 1. a 2. rade už vyplátili žalovanému sumu 34.000,- eur za zhotovenie 2. etapy diela, ktorú však žalovaný nezrealizoval) a že by spoločnosť BO Company, s.r.o. mala zabezpečiť realizáciu výstavby 2. a 3. etapy diela bez adekvátneho protiplnenia.

62. S poukazom na uvedené, po zohľadnení všetkých okolností daného prípadu, a to aj cez prizmu dobrých mravov v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, považuje súd zmluvu o prevode práv a povinností zo dňa 30.3.2021 za neplatnú, a to pre jej rozpor s dobrými mravmi ( § 39 Občianskeho zákonníka, § 4 ods. 8 zákon č. 250/2007 Z.z.)

63. Z vykonaného dokazovania teda mal súd za preukázané, že medzi žalobcami a žalovaným došlo uzatvoreniu zmluvy o dielo dňa 22.9.2020, pričom žalobcovia si plnili svoje zmluvné povinnosti – platiť cenu diela v tam určených sumách a termínoch, keď dňa 22.9.2020 zaplatili žalovanému za 1. etapu diela sumu 20.000,- eur a dňa 12.11.2020 na zhotovenie 2. etapy diela zaplatili sumu 34.000,- eur.

64. Žalovaný nesplnil svoju zmluvnú povinnosť pristúpiť k výstavbe 2. etapy diela, nakoľko po realizácii 1. etapy diela v ďalších prácach na výstavbe rodinného domu žalobcov v 1. a 2. rade nepokračoval a to aj napriek tomu, že žalobcovia na výstavbu 2. etapy diela zaplatili riadne a včas sumu dojednanú v zmluve (34.000,- eur).

65. V zmysle § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže objednávateľ, až do zhotovenia diela, od zmluvy odstúpiť, je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

66. V zmysle § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

67. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

68. Vzhľadom na to, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o dielo zo dňa 22.9.2020, práce na realizácii diela nevykonával viac ako 8 mesiacov, žalobcovia v 1. a 2. rade listom zo dňa 21.7.2021 odstúpili od zmluvy o dielo zo dňa 22.9.2020, a to v zmysle § 642 Občianskeho zákonníka, ako aj podľa čl. X ods. 2 zmluvy o dielo. V rámci odstúpenia od zmluvy bol žalovaný taktiež vyzvaný na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. na vrátenie sumy 34.000,- eur, ktorá bola vyplatená žalovanému na realizáciu 2. etapy diela dňa 12.11.2020. V odstúpení od zmluvy bol žalovaný vyzvaný aj na vrátenie sumy 6.000,- eur za vypracovanie dokumentácie. Táto suma bola žalobcami uhradená dňa 22.5.2019, a to na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 22.5.2019.

69. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručené dňa 26.7.2021, čo vyplýva z návraty doručky.

70. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

71. Podľa ust. § 458 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

72. Závazkový právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne len za splnenia určitých (zákonných) predpokladov, ktorými sú - získanie bezdôvodného obohatenia na strane určitej osoby (objektívne merateľný majetkový prospech u obohateného), - protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, - majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu (postihnutého) a - príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobou a majetkovou ujmom inej určitej osoby, pričom nemôže ísť o prípad, kedy Občiansky zákonník napriek majetkovému prospechu bezdôvodné obohatenie výslovne vylučuje. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. Ak dôjde k bezdôvodnému obohateniu, t. j. naplnia sa všetky vyššie uvedené zákonné predpoklady, vznikne medzi dvoma osobami (prípadne medzi viacerými individuálne určenými osobami), samostatný záväzkový právny vzťah bezdôvodného obohatenia. Jeho obsahom je, aby ten, kto sa obohatil z niektorých dôvodov uvedených v zákone, vydal obohatenie naspäť tomu, na úkor koho k obohateniu došlo.

73. Poskytnuté plnenie sa okamihom, keď odpadol právny dôvod tohto plnenia, stáva bezdôvodným obohatením. Skutková podstata bezdôvodného obohatenia získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, sa týka tých prípadov, keď v čase poskytnutia plnenia existoval právny dôvod tohto plnenia, ktorý však následne, v dôsledku ďalšej právnej skutočnosti, stratil svoje právne účinky (odpadol). Tak je to napríklad v prípade platného odstúpenia od zmluvy, zániku pri tzv. fixných zmluvách, v prípade dohody strán, alebo v prípade splnenia rozvázovacej podmienky. (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 11.10.2007, sp. zn. 28.Cdo 311/2007).

74. V prejednáwanej veci je zrejmé, že žalobcovia vyplatili žalovanému na realizáciu 2. etapy diela sumu 34.000,- eur a žalovaný dojednané dielo nevykonával, je povinný vrátiť žalobcom uvedenú sumu, t.j. 34.000,- eur, ktorú mu žalobcovia na základe zmluvy o dielo uhradili na realizáciu 2. etapy diela, a to z dôvodu odstúpenia žalobcov od predmetnej zmluvy o dielo, nakoľko sú splnené zákonom požadované predpoklady a zmluva zaniká doručením oznámenia oprávnenej strany o odstúpení od zmluvy druhej strane.

75. Ak žalovaný nevrátil žalobcom prijaté finančné prostriedky, došlo u neho k získaniu majetkového prospechu plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451 ods. 2 OZ) a preto je v zmysle § 451 ods. 1 OZ povinný toto bezdôvodné obohatenie žalobcom vydať.

76. V danom prípade bola zo strany žalobcov uhradená aj suma vo výške 6.000,- eur, a to spoločnosti Tophouse Gemer Stred, s.r.o., na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 22.5.2019, za ktorú spoločnosť konal jediný konateľ a spoločník F. G., ktorý je jediným konateľom a spoločníkom aj v spoločnosti žalovaného – Tophouse Slovakia, s.r.o. V uvedenej zmluve o spolupráci, v bode 3.2. sa zmluvné strany výslovne dohodli, že žalobcovia uzavrujú s uvedenou spoločnosťou zmluvu o dielo, predmetom ktorej bude výstavba rodinného domu na kľúč, a to na podklade projektovej dokumentácie dodanej touto spoločnosťou, pričom odsúhlasený návrh znenia zmluvy o dielo mal byť prílohou uvedenej zmluvy. V bode 3.3. sa zmluvné strany dohodli, že ak žalobcovia vykonajú úhradu odmeny 6.000,- eur riadne a včas, spoločnosť sa zaväzuje znížiť konečnú cenu diela dohodnutú v zmluve o dielo o výšku tejto odmeny. Následne však zmluva o dielo bola uzavretá dňa 22.9.2022 medzi žalobcami v 1. a 2. rade a terajším žalovaným - spoločnosťou TomasSabini, s.r.o., konajúcou tou istou osobou – jediným konateľom a spoločníkom F. G.. V zmluve o dielo sa v čl. III., bod 2., uvádza, že dohodnutá zmluvná cena za zhotovenie diela je stanovená celkovou sumou 68.085,- eur, pričom v cene je zahrnutá aj cena za vypracovanie projektovej dokumentácie vo výške 6.000,- eur. V čl. III., bode 3, písm. c) sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak objednávateľ v zmysle ods. 2 z vlastných finančných zdrojov vykonal úhradu za vypracovanie dokumentácie a hodnoverným spôsobom to preukázal, je objednávateľ povinný zaplatiť tretiu splátku vo výške zníženej o skutočnú úhradu za vypracovanie dokumentácie, maximálne však o sumu 6.000,- eur s DPH. Vzhľadom na to, že zo strany žalobcov bola za vypracovanie projektovej dokumentácie vyplatená suma vo výške 6.000,- eur, a keďže odstúpením od zmluvy o dielo stratilo pre žalobcov plnenie zo zmluvy o spolupráci akýkoľvek hospodársky význam a tiež keďže v dôsledku odstúpenia od zmluvy o dielo už fakticky ani nemôže dôjsť k tomu, že by zo strany žalovaného vôbec došlo k započítaniu už uhradenej sumy 6.000,- eur do ceny diela, ktorej uhradenie sa v zmysle čl. III., bod 2 zmluvy o dielo malo odzrkadliť v celkovej cene diela, žalobcovia majú právo na vrátenie aj sumy 6.000,- eur. Aj keď zmluva o spolupráci bola uzatvorená so spoločnosťou Tophouse Gemer Stred s.r.o., v zmysle čl. III. bod 2 Zmluvy o dielo je žalovaný povinný zo samotnej zmluvy o dielo plniť žalobcom túto sumu, keďže z ich strany došlo k splneniu podmienok predpokladaných týmto článkom zmluvy o dielo.

77. Na základe citovaných zákonných ustanovení a hore rozpísaných dôvodov dospel súd k záveru, že je nepochybné, že u žalovaného došlo k získaniu majetkového prospechu plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451 ods. 2 OZ), čím sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcov v 1. a 2. rade, preto vyhovel žalobe v celom rozsahu a uložil žalovanému povinnosť toto bezdôvodné obohatenie, t.j. sumu 40.000,- eur žalobcovi vydať.

78. Pre úplnosť súd uvádza, že nepovažuje za opodstatnenú námietku žalovaného, že nie je vecne legitimovaným subjektom v tomto konaní, a to jednak z dôvodu, že zmluvu o prevode práv a povinností zo zmluvy o dielo posúdil súd ako neplatný právny úkon a jednak a hlavne z dôvodu, že vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že žalobcovia komunikovali jedine so žalovaným a na jeho účet zaslali finančné prostriedky na realizáciu diela na základe zmluvy o dielo zo dňa 22.9.2019. Žalovaný svoj záväzok nesplnil, dohodnutú časť diela nezrealizoval, peniaze žalobcom nevrátil a neposkytol ich ani spoločnosti BO Company s.r.o., ktorá mala dielo dokončiť, avšak vzhľadom na to, že jej žalovaný peniaze získané od žalobcov neodovzdal, žiadne práce na diele nevykonala.

79. Esenciálnym predpokladom vzniku záväzkového vzťahu z bezdôvodného obohatenia je, okrem iného, aj zistenie osoby povinnej z bezdôvodného obohatenia; takýmto právny subjektom je osoba (fyzická alebo právnická), ktorá sa na úkor iného (objektívne) obohatila, t.j. ktorej majetok sa na úkon iného neoprávnene zväčšil, prípadne u ktorej nedošlo k zmenšeniu majetku, hoci k takému zmenšeniu malo oprávnenie dôjsť. (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 25. Novembra 2010, sp. zn. 3Cdo 2262/2009).

80. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že osobou, ktorá získala bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcov, je práve a jedine žalovaný a preto nárok žalobcov, ktorým sa domáhajú voči žalovanému vydania tohto bezdôvodného obohatenia, je plne zákonný a opodstatnený.

81. Už len záverom súd poznamenáva, že v prejednávanej veci starostlivo posudzoval individuálne okolnosti daného prípadu aj cez prizmu kogentného ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakotvujúceho zásadu súladného výkonu práv s dobrými mravmi, ktoré je v rovine jednoduchého podústavného práva odrazom ústavnej požiadavky nájsť spravodlivé riešenie. Ústavnoprávne je teda ustanovenie § 3 ods. 1 OZ tým miestom, skrz ktoré sú všeobecné súdy povinné nechať preniknúť ideu materiálneho právneho štátu do interpretácie a aplikácie podústavného práva. Len napíňaním idey

spravodlivosti právo a prípadne súdy plnia svoju funkciu, pretože ich rozhodnutia sú akceptovateľné väčšinouvi mienkou. Spravodlivosť totiž sprostredkováva aplikovateľnosť rozhodnutia preto, že je univerzálnou hodnotou, lebo každý, aj ten najobyčajnejší človek, má schopnosť rozpoznať, čo je a čo nie je spravodlivé. Hlavne v tomto zmysle je spravodlivosť imanentnou kategóriou práva. (Nález Ústavného súdu SR z 3. októbra 2012, sp. zn. 1 ÚS 33/2012).

82. Každé rozhodnutie by malo byť nielen zákonné ale aj spravodlivé. Princíp spravodlivosti je jedným z najdôležitejších princípov sporového konania. Spravodlivosť predstavuje koncept zahŕňajúci spravodlivosť, rovnosť a spravodlivé zaobchádzanie ktorého obsahom je predovšetkým jeho uplatňovanie vo svetle konkrétnych okolností každého sporového konania. Napriek skutkovým okolnostiam, ktoré sa zdajú vzhľadom na zákonnú úpravu pomerne jednoducho preskúmateľné, nemôže súd rozhodnúť bez prihliadnutia na vyšší princíp spravodlivosti, ktorému je v každom súdnom konaní potrebné „podriadit“ rozhodovanie vo veci samej.

83. To boli podstatné dôvody, ktoré po zohľadnení všetkých okolností daného prípadu, viedli súd k záveru, že nárok žalobcov je v celom rozsahu dôvodný a opodstatnený a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom sumu 40.000,- eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

84. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

85. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

86. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia boli v konaní celkom úspešní, preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.