

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9P/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200523  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1223200523.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. R. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: U. Y. D.Á. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. X, XXX XX V., zastúpená: JUDr. Tomáš Dopita | ADVOKÁT, s.r.o., so sídlom Vazovova 6838/9B, 811 07 Bratislava, IČO: 53 998 791 a otca: L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. XXXX/X, XXX XX V., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého L. R. D., narodeného XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.01.2023 domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti matky a zakázal styk otca s maloletým, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Návrh odôvodnila matka tým, že s otcom maloletého uzavreli manželstvo dňa 12.04.2013, dňa 01.08.2013 sa narodil maloletý L. R.. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/105/2021 zo dňa 23.02.2022 súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému, na základe ktorej je maloletý prakticky v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Podľa tvrdenia matky, v súčasnosti je styk otca s maloletým v príkrom rozpore s ďalším zdravým vývojom maloletého a najlepším záujmom maloletého a odôvodnene nebezpečný. Súčasný styk otca s maloletým sa negatívne prejavuje v sfére povinnej školskej dochádzky maloletého, ktorý vždy keď je v opatere otca vynecháva vyučovacie hodiny, čo sa prejavilo tým, že maloletého mal v prvom štvrťroku školského roka 12 neospravedlnených hodín a nebolo ho možné klasifikovať z predmetu matematika. Skutočnosť, že maloletý neospravedlnene vymeškával hodiny zaregistroval triedny učiteľ maloletého, ktorý predvolal otca na pohovor. Styk otca s maloletým sa má nepriaznivo prejavovať aj v prospechu maloletého, otec nie je schopný učiť sa s maloletým, nedbá, aby mal maloletý potrebnú školskú výbavu. Maloletý má diagnostikované ADHD, dysgrafiю a dyslexiu, pričom podľa doterajších vyjadrení zúčastnených psychológov sú splnené predpoklady, aby bol maloletý tzv. integrovaný, prípadne aby mal v rámci vzdelávacieho procesu priznané určité výnimky a úľavy, otec maloletého to však odmieta a blokuje integráciu maloletého. Maloletý má byť počas styku s otcom zanedbávaný aj z hľadiska zabezpečenia základnej lekárskej a obdobnej starostlivosti, maloletý sa pravidelne k matke vracia chorý, resp. vykazuje znaky ochorenia, čo je spôsobené tým, že otec nedbá na adekvátne oblečenie maloletého, v dôsledku čoho je maloletý často prechladnutý, čím je nútený vymeškávať ďalšie hodiny z procesu vzdelávania. Ako najzávažnejší a najzásadnejší dôvod matka

uvádza, že otec maloletého v súčasnosti požíva omamné a psychotropné látky, tzv. drogy, v dôsledku čoho je maloletý priamo ohrozený. Skutočnosť, že otec maloletého užíval drogy, je medzi účastníkmi nesporná, pričom tieto zistenia sa uvádzajú aj v rozsudku o rozvode, pričom sám otec maloletého sa k tejto skutočnosti viackrát priznal a v súlade s aktuálnou rodičovskou dohodou sa zaviazal nosiť pravidelné negatívne drogové testy. Matka má tiež vedomosť, že otec viackrát voči maloletému použil fyzický akt v podobe napr. facky. Dňa 20.12.2022 mal otec maloletého intenzívnym spôsobom fyzicky napadnúť, v dôsledku čoho mal maloletý modrinu pod okom, a tieto okolnosti sa v súčasnosti vyšetrojú v trestnom konaní.

3. Súd uznesením sp. zn. 23P/16/2023 zo dňa 07.02.2023 vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 9P/19/2023.

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky, k nemu matkou pripojených listinných dôkazov a zistil nasledovné:

5. Maloletý L. R. D., narodený XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu rodičov U.. Y. D. Š. a L. D..

6. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/105/2021 zo dňa 23.02.2022 súd manželstvo U.. Y. D. Š. a L. D. rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bol maloletý L. R. D. zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým v čase:

- každý druhý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 18:00 hod. do nedele toho istého kalendárneho týždňa do 18:00 hod.,

- každý druhý párný kalendárny týždeň od nedele od 18:00 hod. do soboty bezprostredne nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 18:00 hod a výnimkou:

- každý kalendárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod. kedy bude maloletý v starostlivosti matky,

- každý párný kalendárny rok od 31.12. od 09:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka od 09:00 hod. kedy bude maloletý v starostlivosti matky,

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletého prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloletého riadne a včas pripraviť, odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletého. Otec je povinný sa pri každom styku s maloletým preukázať negatívnym výsledkom testu na drogy.

7. Z fotokópie potvrdenky č. 044963 z Centra pre liečbu drogových závislostí, so sídlom Hraničná 2, Bratislava zo dňa 09.01.2023 vyplynul negatívny výsledok zistenia prítomnosti drog v moči otca maloletého.

8. Z fotokópie oznámenia o prospechu žiaka, maloletého zo dňa 14.11.2022 vyplynulo, že maloletý bol neklasifikovaný z predmetu matematika, z dôvodu častej absencie na vyučovacích hodinách v I. štvrtroku šk. roka 2022/2023.

9. Z fotokópie časti zápisnice o trestnom oznámení (úvodná strana, str. č. 14, 15, 16 a jedna nečitateľná strana), spísanej dňa 21.12.2022 o 18:50 hod. na OR PZ Bratislava II, Osvetová 4, Bratislava, vyplynulo, že matka sa dostavila na uvedené oddelenie za účelom podania oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, v ktorom okrem iného uvádzala, že otec dňa 20.12.2022 v presne nezistenom čase napadol maloletého, ktorému po jeho fyzickom útoku ostala na tvári modrina pod okom. Ďalej matka opisovala skutočnosti týkajúce sa priebehu vzťahu matky s otcom maloletého.

10. Z fotokópie zápisnice o výsluchu osoby zo dňa 22.12.2022 vyplynulo, že dňa 22.12.2022 o 15:00 hod. bola vo veci podozrenia z týrania § 208 Trestného zákona vypočutá F. B., nar. XX.XX.XXXX, školská psychologička základnej školy, ktorú navštevuje maloletý, ktorá uviedla, že maloletý je v jej starostlivosti takmer rok, navštevovať ju začalo na žiadosť matky, vzhľadom na prebiehajúci rozvod rodičov, čo dieťa ťažko znášalo. Maloletému boli diagnostikované ADHD syndróm, dyslexia, dysgrafia,

k čomu sú podklady, a to správy od neurológa, špeciálnej pedagogičky a správy z CPPaP. Maloletý bol u školskej psychologičky 21.12.2022, kedy meškal do školy, školská psychologička bola upozornená triednou učiteľkou, že maloletý chodí neskoro do školy, keď je u otca. Maloletý mal tvrdiť, že sa učil do druhej do rána a otec bol nahneván, lebo mu to nešlo. Na otázku psychologičky, prečo má modrinu, maloletý mal uviesť, že sa pobil s tatom, lebo nevedel čítať, tak ho zobral do kúpeľne a strelil mu facku, tiekla mu krv z úst, pichol mu do oka a bolelo ho celé ucho. Potom mal otec maloletého sprchovať studenou vodou, až bol celý ľadový, potom išiel maloletý do izby, kde ovracal koberec a išiel sa umyť teplou vodou, hovoril, že to uprace. Maloletý mal ísť následne spať, otec ho mal zobudiť na večeru, zlomiť tablet na dve polovice a vyhádzať vianočné darčeky z okna. Na otázku, aký má školská psychologička vzťah k matke, uviedla, že matka pracuje v ich škole ako tajomníčka, riešia spolu prihlasovanie na obedy a keď je niečo ohľadom maloletého, tak si dohodnú konzultáciu. Tým, že školská psychologička je polovicu týždňa v jednej budove a druhú polovicu v druhej budove, nakoľko má dve pracoviská, tak sa s matkou maloletého tak často nevidá. Na otázku, či si všimla v minulosti nejaké zranenia na maloletom, uviedla, že v minulosti si nič také nevšimla, maloletý jej udával iba slovné útoky a vyhrážanie zo strany otca. Na otázku, či si ako psychologička všimla na správaní maloletého, že by bol týraný, uviedla, že sa k tomu nevie s určitosťou vyjadriť.

11. Z fotokópie nedatovaného záznamu z pohovoru so zákonným zástupcom, vyhotovený triednou učiteľkou P. T. vyplynulo, že na pohovore bol prítomný otec maloletého a triedna učiteľka maloletého, predmetom pohovoru boli neospravedlnené hodiny a neskoré príchody maloletého.

12. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, po začatí konania alebo po jeho skončení.

13. Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Z citovaných ustanovení, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

18. Nadväzujúc na doposiaľ uvedené, možno uzavrieť, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v

dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

19. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla, dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Matka vo svojom návrhu uvádza ako najzávažnejší dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia skutočnosť, že otec má v súčasnosti užívať omamné a psychotropné látky, pričom priloženou fotokópiou potvrdenky č. 044963 z Centra pre liečbu drogových závislostí, so sídlom Hraničná 2, Bratislava zo dňa 09.01.2023, naopak osvedčila neprítomnosť drog v moči otca maloletého.

21. Fotokópiou časti zápisnice o trestnom oznámení spísanej dňa 21.12.2022 o 18:50 hod. na OR PZ Bratislava II, Osvetová 4, Bratislava, mal súd za preukázané, že matka sa dostavila na uvedené oddelenie za účelom podania oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, v ktorom okrem iného uvádzala, že otec dňa 20.12.2022 v presne nezistenom čase napadol maloletého, ktorému po jeho fyzickom útoku ostala na tvári modrina pod okom, avšak samotným podaním oznámenia matka neosvedčila, či bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, ani výsledok konania. Matka súdu neosvedčila ďalší vývoj predmetného konania, ktorého výsledok bude súd zisťovať vo veci samej.

22. Z fotokópie oznámenia o prospechu žiaka zo dňa 14.11.2022 a z fotokópie nedatovaného záznamu z pohovoru so zákonným zástupcom vyplynula absencia na 12 vyučovacích hodinách a neskoré príchody na vyučovanie, avšak súd nemá za preukázané, že tento stav je spôsobený matkou tvrdeným zanedbávaním povinnej školskej dochádzky zo strany otca.

23. Súd v čase rozhodovania o návrhu matky nemal matkou, ako navrhovateľkou za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko nebolo preukázané žiadne potenciálne ohrozenie maloletého v intenzite, ktorá by odôvodňovala zákaz styku otca s maloletým, a ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo. Matka žiadne zo svojich tvrdení neosvedčila, preto súd návrh matky posúdil ako nedôvodný.

24. Zákaz styku je veľmi vážny zásah do výkonu rodičovských práv a zároveň aj do práva dieťaťa na styk s druhým rodičom, súd k nemu môže pristúpiť len výnimočne a na základe dostatočne osvedčených závažných skutočností a v prípade, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. V danej veci ďalším nestretávaním sa maloletého s otcom by mohlo dôjsť k úplnému pretrhnutiu citových väzieb dieťaťa s otcom, pričom opätovné nadväzovanie vzťahu dieťaťa s otcom môže byť psychicky náročné, čo tiež nie je v záujme maloletého dieťaťa.

25. Pokiaľ ide o zverenie maloletého neodkladným opatrením do výlučnej osobnej starostlivosti matky, súd ma za preukázané, že maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky právoplatným rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5P/105/2021 zo dňa 23.02.2022.

26. Súd bude naďalej pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 23P/16/2023, kde po zabezpečení dôkazov a ich vyhodnotení rozhodne vo veci samej. Ak bude preukázaná bezodkladná potreba zmeniť výkon rodičovských práv a povinností na ochranu maloletého, súd nariadenie neodkladného opatrenia pre takýto prípad nevyklučuje, pričom o nariadení neodkladného opatrenia môže v prípade potreby ochrany záujmov maloletého rozhodnúť aj bez návrhu. V čase rozhodovania o návrhu matky však súd potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky nezistil, nakoľko nebola matkou nijakým spôsobom preukázaná.

27. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.