

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010295
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010295.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného G. I., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného G. I. proti uzneseniu Okresného súdu Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) zo dňa 16.06.2014, sp. zn. 4Nt/40/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.08.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného G. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného G. I.(ďalej len „odsúdený“), ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Levice zo 18.04.2011, sp. zn. 2T/46/2011.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdenému bol citovaným rozsudkom uložený trest s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona a súčasne podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona. Do prijatia Nálezu Ústavného súdu SR PL.ÚS 106/2011 (ďalej len „Nález“) sa s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona zvyšovala trestná sadzba v prípade odsúdeného na 15 až 20 rokov, pretože bol odsúdený podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba 10 až 15 rokov. Súčasne však pri ukladaní trestu bolo u odsúdeného použité aj ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody, bol mu uložený trest odňatia slobody 12 rokov, t.j. pri spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby. V tejto súvislosti poukázal na Stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR č. Tpj 44/2013, v zmysle ktorého účinky použitia § 41 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom do 21.12.2012 sú negované použitím ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona. Keďže odsúdenému bol trest ukladaný za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, najmä drogového a majetkového charakteru, ktorej sa dopustil viacerými skutkami, v minulosti sa viackrát dostal do rozporu so zákonom, je uložený trest odňatia slobody 12 rokov primeraný a zákonný. Výmera trestu uloženého v pôvodnom konaní plne rešpektuje účel trestu. Na základe vyššie uvedeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že poukázal na nález Ústavného súdu, poukázal na § 394 odsek 1 Trestného zákona a na bod I a bod II Stanoviska Najvyššieho súdu. Preto žiadal, aby krajský súd podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu I. stupňa, pretože jeho prípad spĺňa podmienky obnovy konania a po použití tzv. asperačnej zásady, mu bola zvýšená spodná aj horná hranica trestnej sadzby a ak by nebola použitá asperačná zásada, tak by Okresný súd Levice musel vychádzať z trestnej sadzby 10 až 15 rokov.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, rozhodol správne o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože obnova konania sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o treste. Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí súdom I. stupňa a to oboznámením spisu Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/46/2011 a odpisom z registra trestov bolo preukázané, že nie sú splnené podmienky ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku a to z dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Podľa § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa článku 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

K úvahám súdu I. stupňa, ktoré aj krajský súd považuje za vecne správne a zákonné a na ktoré z týchto dôvodov preto odkazuje, ešte dodáva nasledovné:

K úvahám súdu I. stupňa a k námietkam sťažovateľa uvedeným v písomných dôvodoch jeho sťažnosti však treba predovšetkým uviesť, že odsúdený cituje v písomných dôvodoch sťažnosti účelovo iba body I a II Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 44/2013, ktoré však má aj bod III, ktoré je citované na strane 5 odôvodnenia uznesenia súdu I. stupňa. Z výkladu tohto stanoviska je zrejmé, že v prípade odsúdeného, ktorému bol pri ukladaní trestu odňatia slobody síce použité ustanovenie § 41 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom do 21.12.2012, avšak bolo použité súčasne aj mimoriadne zmierňovacie ustanovenie podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona a odsúdenému bol uložený trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby upravenej postupom podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona. Preto citovaný Nález nemôže byť dôvodom obnovy konania „ex lege“ t.j. na základe § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky a v danom prípade je v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania z tohto dôvodu potrebné skúmať aj splnenie ďalšej materiálnej podmienky požadovanej citovaným ustanovením Trestného poriadku, a to že pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Ani jedna z taxatívne vymenovaných podmienok druhej materiálnej podmienky ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku však v prípade odsúdeného splnená nebola. Pôvodne uložený trest odňatia slobody odsúdenému vo výmere 12 rokov nie je v zrejmom nepomere ani k závažnosti činu, ani k pomerom odsúdeného a ani jeho výmera nie je v zrejmom nepomere s účelom trestu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona a to z dôvodov uvedených v dôvodoch napadnutého uznesenia, s ktorými sa aj krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje a na ne ako na vecne správne a zákonné poukazuje.

Nie je správna úvaha odsúdeného, že v prípade, ak by mu bol ukladaný trest odňatia slobody v obnovenom konaní, musel by súd vychádzať z trestnej sadzby 10 až 15 rokov. Krajský súd k týmto námietkam odsúdeného udáva, že v prípade zrušenia ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona citovaným Nálezom bol vyslovený nesúlad s ústavou len v časti tohto ustanovenia a to v tej časti, v ktorej podľa ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona musel súd ukladať páchatel'ovi trest nad jednu polovicu zvýšenej trestnej sadzby určenej podľa postupu uvedeného v § 41 odsek 2 Trestného zákona. To znamená, že za súčasného právneho stavu by sa odsúdenému opätovne ukladal trest za použitia § 41 odsek 2 Trestného zákona, teda tzv. asperačnej zásady a horná hranica by sa opätovne zvýšila o jednu tretinu, avšak nebolo by povinnosťou súdu I. stupňa ukladať odsúdenému trest nad jednu polovicu

zvýšenej trestnej sadzby a preto by sa odsúdenému ukladal trest v sadzbe 10 až 20 rokov. V tejto súvislosti krajský súd považuje úvahy súdu I. stupňa týkajúce sa primeranosti uloženého trestu odňatia slobody odsúdenému za vecne správne a zákonné.

So zreteľom na uvedené krajský súd považoval rozhodnutie súdu I. stupňa za vecne správne a zákonné a odôvodnené v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku a preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.