

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205374
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614205374.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: D. Š., F.. XX.X.XXXX, Q. T. C. XXX/XX, XXX XX U., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený opatrovníkom: G. L., zamestnanec Okresného súdu A., v konaní o zaplatenie 359,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 359,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % počnúc od 18.10.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 21,50 Eur na účet vedený vo VÚB a.s., Bratislava číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia 234,42 Eur na účet zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, vedený v UniCredit Bank, a.s. Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 09.04.2014 žalobu proti žalovanému o zaplatenie 359,47Eur s príslušenstvom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 24.04.2014 č.k. 17Ro/119/2014-60. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 9C/78/2014-78 zo dňa 14.08.2014, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 9C/78/2014-80 zo dňa 14.08.2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe G. L., zamestnanca Okresného súdu A..

Súd vo veci nariadil pojednávanie 27.08.2014. Zástupca žalobcu trval na žalobe. Uviedol, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla a zapísaný je v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/V. Žalovaný je fyzická osoba - držiteľ a vodič motorového vozidla Škoda, EČV: A. XXX T., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 06.08.2013 zavinil žalovaný motorovým vozidlom EČV: A. XXX T. škodu na motorovom vozidle Škoda, EČV: A. XXX B., ktorého držiteľom v čase nehody bol H. - poškodený. Pretože k motorovému vozidlu Škoda EČV: A. XXX T. nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobnú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení

zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 03.09.2013 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 359,47 Eur. Žalobca si listom zo dňa 17.09.2013 podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. uplatnil voči žalovanému právo na náhradu poistného plnenia vo výške 359,47 Eur. V liste uviedli lehotu na zaplatenie dlžnej sumy do 17.10.2013. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil ani čiastočne. Žalobca si uplatňuje 359,47 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,50 % ročne počnúc od 18.10.2013 do zaplatenia.

Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, súd podľa § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v jeho neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Výpisu z centrálnej evidencie vozidiel, relácie Dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, prepisom telefonického hovoru medzi Call centrom - Allianz Slovenská poisťovňa a.s. a poškodeným, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/249/2013 zo dňa 11.12.2013, zápisom o poškodení vozidla k škodovej udalosti, výpočtu výšky škody, likvidačnej správy I, fotodokumentácie, výpisu z účtu žalobcu, e-mailovej komunikácie žalobcu s poisťovňami o neexistencii poistenia vozidla ku dňu dopravnej nehody, listu zo dňa 17.09.2013 a kópie vrátenej obálky, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Nahliadnutím do pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/249/2013 a prečítaním trestného rozkazu zo dňa 11.12.2013 č.k. 3T/249/2013-39 bolo preukázané, že žalovaný D. Š. bol uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že dňa 06.08.2013 okolo 16,50 hod. v Lučenci po miestnych komunikáciách, pod vplyvom alkoholu, viedol osobné motorové vozidlo Škoda 120 EČV: A. XXX T., kde na parkovisku pred obchodným domom LIDL mal účasť na dopravnej nehode. Následne sa podrobne podrobil lekárskeму vyšetreniu a odberu krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, pričom bola u neho zistená prítomnosť alkoholu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 2,59 g/kg a ďalšia jazda mu bola zakázaná. Vykonať teda v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, tým spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. účinného od 01.11.2011. Za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 1, § 36 písm. 1, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd žalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhá v trvaní dva roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15.01.2014.

Žalovaný pri dopravnej nehode pod vplyvom alkoholu poškodil osobné motorové vozidlo, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol H. P., ktorý si uplatnil náhradu škody, ktorá vznikla na osobnom motorovom vozidlo Škoda EČV: A. XXX B.. Motorové vozidlo Škoda EČV: A. XXX T. k dátumu nehody nebolo povinne zmluvne poistené. Žalobca poskytol dňa 03.09.2013 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 359,47 Eur. Listom zo dňa 17.09.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na náhradu poistného plnenia, pričom v liste uviedol lehotu na zaplatenie dlžnej sumy do 17.10.2013. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil ani čiastočne.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. bola zriadená kancelária ako právnická osoba, ktorá okrem iného poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu. Účelom vytvorenia poistného garančného fondu je, aby aj v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vymenované v § 24 ods. 2 zákona bolo poškodenému zabezpečené poskytnutie plnenia za škodu, na ktorú má poškodený právo za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi. Jedným z nich je aj prípad, keď motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nie je v čase škodovej udalosti poistené. Zo znenia § 24 ods. 2 písmeno b) zákona vyplýva, že kancelária poskytuje plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla namiesto osoby, ktorá za túto škodu zodpovedá. Osobou bez poistenia zodpovednosti je treba rozumieť toho, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou takéhoto vozidla, u ktorého nebola uzavretá poistná zmluva v zmysle § 3 zákona č. 382/2001 Z.z..

Podľa § 24 ods. 2 písmeno b) zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a)..

Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že žalobca má právo postihu proti žalovanému. Vozidlo značky Škoda EČV: A. XXX T. nebolo povinne zmluvne poistné. Dopravnú nehodu zo dňa 06.08.2013 zaviniel žalovaný, ktorý porušil dopravné predpisy, navyše žalovaný viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov. Okresný súd Lučenec v trestnom rozkaze č.k. 3T/249/2013-39 konštatuje, že žalovaný sa po dopravnej nehode dobrovoľne podrobil lekárskejmu vyšetreniu, odberu krvi, pričom bola u neho zistená prítomnosť alkoholu v krvi, v čase jazdy v koncentrácii 2,59 g/kg a ďalšia jazda mu bola zakázaná. Vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo. Nárok, ktorý si uplatňuje žalobca, je osobitne upravený. Zákon č. 381/2001 je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku špeciálny predpis, ktorý upravuje práva a povinnosti kancelárie pre prípad plnenia z poistného garančného fondu a nároky kancelárie plynúce z takého plnenia. Protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou súd skúma v súlade s ustanovením § 420 Občianskeho zákonníka. Mimoriadne zmierňujúce sudcovské právo podľa § 450 Občianskeho zákonníka v tejto právnej veci nemožno použiť, pretože žalovaný viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov, keď v čase jazdy bola zistená prítomnosť alkoholu v krvi v koncentrácii 2,59 g/kg a vystavil nebezpečeniu nielen svoje zdravie a život, ale ohrozoval na živote, zdraví ostatných účastníkov cestnej premávky. Povinný je teda zaplatiť žalobcovi 359,47 Eur, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z..

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Dlžník sa dostane do omeškania vtedy, ak svoj dlh nesplní riadne. Žalobca pred podaním žaloby, ktorá bola doručená súdu dňa 09.04.2014 vyzval žalovaného na mimosúdne plnenie listom zo dňa 17.09.2013. V liste uviedol žalobca lehotu na zaplatenie dlžnej sumy do 17.10.2013, pretože žalovaný dlh voči žalobcovi nezaplatil dostal sa do omeškania počnúc od 18.10.2013 a povinný je zaplatiť 5,5% ročne zo sumy 359,47 Eur do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobcovi vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 234,42 Eur. Úkony právneho zastúpenia boli vyčíslené nasledovne: prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, pojednávanie 27.08.2014 t.j. tri úkony právnej pomoci po 26,56 Eur + režijný paušál po 8,04 Eur + 20 % DPH = 124,56 Eur + cestovné na pojednávanie v jednej polovici, vzhľadom k pojednávaniu vo veci 11C/87/2014, v celkovej výške 45,54 Eur + náhrada za stratu času 64,32 Eur (náklady právneho zastúpenia: 124,56 + 45,54 + 64,32 = 134,52 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.