

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010463
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413010463.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubice Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného T. M. , pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného T. M. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.07.2014 sp. zn. 3Nt/26/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.08.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného T. M. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného T. M. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/185/2012, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdenému bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/185/2012 zo dňa 02.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/66/2013 zo dňa 25.07.2013 uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, Tr. zák., § 36 Tr. zák., § 37 Tr. zák. so zaradením na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd I. stupňa odmietol návrh odsúdeného na vykonanie dokazovania výsluchom lekárov MUDr. O. a MUDr. G., ako lekárov z odboru psychiatrie, pretože mal za preukázané, že v pôvodnom konaní na Okresnom súde Nové Zámky 1T/185/2012 bol vyšetrený duševný stav odsúdeného znaleckým dokazovaním znalcov z odboru psychiatrie MUDr. M.i L. a MUDr. H. H.. Z ich záverov je preukázané, že u odsúdeného nebola zistená žiadna závažná duševná porucha. Bola zistená len symplexná osobnosť s konzumáciou pervitínu bez akejkoľvek závislosti, pričom odsúdený nebezpečenstvo svojho konania vedel rozpoznať a svoje konanie vedel ovládať a nebolo potrebné nariadiť žiadne ochranné liečenie. Na základe vypracovaného znaleckého posudku, v ktorom bol skúmaný duševný stav odsúdeného ku konkrétnemu skutku návrh na vypočutie - lekárov psychiatrov na jeho duševný stav ako nedôvodný zamietol.

Nakoľko súd I. stupňa po právoplatnosti rozsudku nezistil splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por., návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Napadnuté uznesenie považoval za nesprávne a nezákonné. Namietal, že súd I. stupňa nevykonával potrebné dôkazy a neúplne zistil skutkový stav nevyhnutný na rozhodnutie a na základe takto neúplne

zisteného skutkového stavu vec nesprávne právne posúdil a nesprávne rozhodol. Súd I. stupňa zamietol návrhy na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov G.. G. a G.. O., ktorí by vedeli uviesť skutočnosti podstatné pre posúdenie zdravotného stavu odsúdeného v čase spáchania skutku, ako i pred jeho spáchaním. Konštatoval, že v pôvodnom konaní síce bol vyhotovený posudok na posúdenie duševného stavu odsúdeného, avšak poznatky získané výsluchom menovaných lekárov by mali mať vplyv sami o sebe, alebo spolu s uvedeným posudkom a inými dôkazmi, na rozhodnutie o vine a treste odsúdeného v danom konaní.

Navrhol, aby Krajský súd v Nitre zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu I. stupňa, aby znovu konal a rozhodol.

Odsúdený doplnil sťažnosť svojho obhajcu v tom smere, že súd I. stupňa odmietnutím vykonania navrhovaných dôkazov zapríčinil, že nevyšli najavo nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obnovu konania. Zároveň namietal, že súd I. stupňa najskôr odročil verejné zasadnutie za účelom výsluchu lekárov, no následne bez odôvodnenia odmietol výsluchy vykonať. Uvedenú skutočnosť považoval za porušenie práva na spravodlivý proces.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Je potrebné skonštatovať, že súd I. stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. sa obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známymi, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr než známych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci sp. zn. 1T/185/2012 vedenej na Okresnom súde Nové Zámky odôvodnil tým, že výsluchom svedkov všeobecného lekára G.. C. O. a psychiatra MUDr. H. G., u ktorého bol liečený, by preukázal svoj zdravotný stav pred spáchaním skutku ako aj v čase jeho spáchania. Uvedená skutočnosť podľa jeho názoru je dôvodom na obnovu konania.

Súd I. stupňa v napadnutom rozhodnutí správne konštatoval, že už v pôvodnom konaní pred Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/185/2012 bol vyšetrený duševný stav odsúdeného T. M. a to znaleckým posudkom vypracovaným znalcami z odboru psychiatrie G.. M. L. a MUDr. H. H., ktorého zadávateľom bol vyšetrovateľ.

Nadriadený súd zhodne ako súd I. stupňa poukazuje na závery predmetného znaleckého posudku nachádzajúceho sa vo vyšetrovacom spise na čl. 174 až 186 vyšetrovacieho spisu z ktorého jednoznačne vyplýva, že u odsúdeného nebola zistená žiadna závažná duševná porucha, ktorá by mu bránila rozpoznať závažnosť svojho protiprávneho konania a uvedomiť si aj dôsledky takéhoto konania. Bolo preukázané, že odsúdený trpel symplexnou osobnosťou a konzumáciou pervitínu bez závislosti. Tieto poruchy však nemali vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. V čase spáchania skutku odsúdený vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, teda vedel a mohol svoje konanie ovládať. Zároveň zistil, že nebolo potrebné nariadiť ochranné liečenie.

Nadriadený súd dospel k záveru, že výsluchy svedkov tak, ako ich navrhol odsúdený sú vzhľadom na citovaný znalecký posudok, ktorý už posúdil duševný stav odsúdeného zjavne irelevantné a nemali by žiadny vplyv na správnosť znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v pôvodnom konaní a riadne vykonaný na hlavnom pojednávaní.

Závery citovaného znaleckého posudku nemal dôvod súd I. stupňa ako aj nadriadený súd spochybňovať, a preto je krajský súd tiež toho názoru, že skutočnosti súdu skôr „neznáme“, na ktoré poukazuje návrh, ako aj sťažnosť odsúdeného, teda spolu so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, neodôvodňujú iné rozhodnutie o uloženom treste, a preto ani nespĺňa podmienky na povolenie obnovy konania.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.