

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/355/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210033  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5312210033.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5C/215/2012-51 zo dňa 22. augusta 2013, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vrátiť a okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil proti odporcovi podľa zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej už len zák. č. 514/2003 Z.z.) právo na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, keď škoda a nemajetková ujma mu mala byť spôsobená tým, že exekučný súd nerozhodol v exekučnom konaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti. V ďalšej časti odôvodnenia citujúc viaceré ustanovenia zák. č. 514/2003 Z.z. a zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) uviedol, že z exekučného spisu sp. zn. 8Er/199/2009 mal preukázané, že navrhovateľ ( v označenom spise vystupujúci ako oprávnený) uzatvoril s povinným dňa 19.06.2008 zmluvu o úvere. O nároku oprávneného rozhodol rozhodcovský súd rozsudkom zo dňa 10.12.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2009. Žiadosť o vydanie poverenia bola podaná dňa 25.05.2009, exekučný súd rozhodol dňa 18.02.2010. V ďalšej časti odôvodnenia rozsudku uviedol, že žiadosť o vydanie poverenia je zo dňa 08.06.2009 a súd rozhodol dňa 30.06.2009. Z takto zisteného skutkového stavu mal teda preukázané, že poverenie bolo vydané na 22. deň od podania žiadosti, čo znamená, že prieťah bol minimálny (7dní). Na základe týchto skutočností nebol preukázaný nesprávny úradný postup ani nezákonné rozhodnutie. Okresný súd ďalej v odôvodnení uviedol podrobné argumenty, na základe ktorých dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ani na preukázanie vzniku a existencie škody ani podmienok na náhradu nemajetkovej ujmy. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorých odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si ich do vyhlásenia napadnutého rozsudku nevyčísľil.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podstata jeho odvolacích námietok spočívala v tvrdení, že vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti, hoci riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania. I napriek tomu, že v texte žaloby uviedol skutočnosti nasvedčujúce tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená, je potrebné z konania vylúčiť, tento sudca vec prejednal a o nej rozhodol. K tvrdeniam odporcu nemal možnosť vyjadriť sa, pričom okresný súd

pri svojom rozhodnutí z týchto tvrdení vychádzal. Konečné rozhodnutie vo veci vylúčeným sudcom neprichádzalo v čase jeho vydania do úvahy aj preto, že súd v rovnakom rozhodnutí rozhodol aj o zamietnutí jeho návrhu na prerušenie konania, proti ktorému legálne pripustil odvolanie, ktoré aj podal. Ako strana konania nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov, nemal možnosť sa k týmto dôkazom a prednesom vyjadriť. V danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Ak tak okresný súd postupoval, porušil jeho právo na kontradiktórny súdny proces. V prípade, ak odporca nereagoval na výzvu súdu, aby predložil písomné vyjadrenie k návrhu, mal okresný súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Pokiaľ okresný súd zamietol žalobu v časti náhrady skutočnej škody z dôvodu jej nedôvodnosti, ignoroval všetky jeho tvrdenia o majetkovej škode, ktorá mu vznikla z titulu udržiavania a správy informačného systému a výdajov. Okresný súd vo svojom rozhodnutí tiež nevysvetlil, prečo nekonštatoval, že došlo k porušeniu jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Napadnutý rozsudok je vnútorne rozporný a založený na skutkových a právnych chybách.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 221 ods. 1 s prihliadnutím na § 212 ods. 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z týchto dôvodov :

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že žalobca uplatnil svoje nároky na tom skutkovom základe, že v exekučnej veci oprávneného: Pohotovosť, s.r.o. proti povinnému: Z. V., nar. XX.XX.XXXX (ktorej súdny exekútor priradil č.EX3004/2009) nepostupoval exekučný súd podľa ust. § 44 os. 2 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.05.2010, pretože nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti. Podľa úradného záznamu kancelárie prvostupňového súdu (čl.11pv) exekučné konanie EX3004/2009 zodpovedá spisovej značke Okresného súdu Čadca 4Er/222/09. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 22.08.2013 vyplýva, že označený spis mal byť oboznamovaný, z odôvodnenia napadnutého rozsudku však vyplýva, že okresný súd vyhodnocoval skutkový stav zistený z exekučného spisu sp. zn. 8Er/199/2009 (str. 4 písomného vyhotovenia rozsudku).

Nakoľko exekučný spis sp. zn. 4Er/222/2009 nie je k spisovému materiálu pripojený (okresný súd na pojednávaní konštatoval, že ho vylúčil, keďže sa v ňom koná), odvolací súd nemohol preskúmať správnosť skutkových a právnych záverov okresného súdu uvedených v písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku. Odvolací súd preto z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia, napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 s prihliadnutím na § 212 ods. 3 O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd v ďalšom konaní pripojí exekučný spis sp. zn. 4Er/222/2009, dôkaz týmto spisom vykoná podľa ust. § 129 ods. 1 O.s.p., tento dôkaz eventuálne ďalšie dôkazy podľa návrhu procesných strán vyhodnotí a vo veci opätovne rozhodne. V odôvodnení nového rozhodnutia uvedie skutočnosti a dôkazy, z ktorých pri rozhodnutí vychádzal a zároveň uvedie, ako vec právne posúdil. V novom rozhodnutí rozhodne i o všetkých trovách účastníkov konania vrátane trov tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.