

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114209249
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114209249.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom, v právnej veci navrhovateľa L. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, štátny občan SR proti odporkyňi J. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, štátna občianka SR, v konaní o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 12.2.2014 domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na odporkyňu na sumu 25 Eur z dôvodu zmeny pomerov. Nežiadal byť prítomný na pojednávaní. V doplnení podania zo dňa 9.6.2014 upresnil, že znížiť vyživovaciu povinnosť žiadal od 3.10.2013, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, a najneskôr od právoplatnosti rozsudku súdu o znížení výživného. Od nástupu do výkonu trestu bolo navrhovateľovi znemožnené dosahovať zárobok, z ktorého by bol schopný splácať doterajšiu výšku výživného určeného rozsudkom súdu z roku 2012. Trest vykonáva na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.6.2013 č.k. 2T/69/2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a pracovne bol nezaradený do 23.5.2014. Ide mu o to, aby mu nenarastal dlh na výživnom.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadřila.

Vec bola prejednaná v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené, na pojednávanie sa nedostavil, neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal o jeho odročenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením návrhu na začatie konania a jeho doplnenia, uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/32/2014-20 zo dňa 11.06.2014, správy ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa XX.X.XXXX, trestného rozkazu Q. súdu Y. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, správy B. O. nad I. zo dňa XX.X.XXXX, prehľadu o pracovnej odmene navrhovateľa, potvrdenia o štúdiu zo dňa X.X.XXXX, obsah spisu Q. súdu Y. XXP/XXX/XXXX a to najmä rozsudok zo dňa XX.XX.XXXX, obsah spisu Q. súdu Y. sp. zn. XXP/XXX/XXXX, potvrdení o vklade hotovosti zo dňa 18.08.2014 a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/248/2012-33 zo dňa 9.11.2012 vyplýva, že ním bol zmenený rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.10.2007 tak, že navrhovateľovi bolo zvýšené výživné na odporkyňu zo sumy 33,20 Eur na sumu 150 Eur mesačne, s účinnosťou od 1.8.2012, ktoré bol zaviazaný platiť k rukám odporkyne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom dlh na výživnom na odporkyňu vo výške 350,40 eur, súd uložil navrhovateľovi splácať po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v čase jeho vyhlásenia bol navrhovateľ živnostníkom, za rok XXXX vykázal základ dane X.XXX,XX D., t.j. v priemere XXX D. mesačne, žil v spoločnej domácnosti so sestrou, ktorej príjem činil XXX eur mesačne, a otcom, ktorý poberal dôchodok XXX eur mesačne, náklady na bývanie predstavovali XXX D. mesačne, cestovné výdavky odporcu do práce XX D. mesačne, navrhovateľ mal ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dcére G. I. vo výške XXX D. mesačne. Q. bola študentkou 1. ročníka P. humanitných vied Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, okrem bežných výdavkov na osobnú potrebu primeranú jej veku mala v súvislosti so štúdiom na vysokej škole výdavky za internát 54,- Eur mesačne, cestovné výdavky autobusom cca 46,- Eur mesačne, cestovné výdavky na MHD 4,- Eur týždenne, platila za ISIC kartu 20,- Eur, musela si zakupovať učebnice, školské pomôcky a pod. Matka odporkyne dosahovala zo zamestnania v CBA v Novej Dubnici mzdu 518,54 Eur mesačne netto, okrem odporkyne nemala ďalšie vyživovacie povinnosti.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/69/2013 zo dňa 13.06.2013 súd zistil, že navrhovateľ bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ktorého sa dopustil tak, že úmyselne neprispieval po dlhší čas na výživu svojich detí Mareka Šipláka, Ľuboša Šipláka ako ani na výživu dcéry - odporkyne výživným vo výške podľa rozsudkov Okresného súdu Trenčín spis. zn. 34C 121/2006 zo dňa 19.10.2007 a spis. zn. 34P/248/2012 zo dňa 9.11.2012, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne a zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.7.2013.

Zo správ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom z 11.6.2014, 16.7.2014 bolo zistené, že navrhovateľ sa vo výkone trestu nachádzal od 3.10.2013 do 11.6.2014, kedy bol podmienečne prepustený. Pracoval od 26.5.2014 do 11.6.2014 a podľa prehľadu o pracovnej odmene dosiahol čistú mzdu v máji 2014 v sume 27,24 Eur a v júni 2014 v sume 39,95 Eur.

Navrhovateľ podal návrh na zníženie výživného aj voči mal. dcére Bianke Šiplákovej, konanie bolo vedené na Okresnom súde Trenčín pod spis. zn. 31P/32/2014 a uznesením zo dňa 11.6.2014 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom.

Podľa potvrdenia Fakulty humanitných vied Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici zo dňa 4.9.2013 bola odporkyňa v školskom roku 2013/2014 študentkou 1. ročníka denného štúdia menovanej školy, v študijnom odbore prekladateľstvo a tlmočníctvo.

Odporkyňa na pojednávaní s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasila. Je naďalej odkázaná na výživné zo strany navrhovateľa, pretože je študentkou Filozofickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Fakulta, na ktorej študuje mala predtým názov Fakulta humanitných vied a došlo k jej premenovaniu na Filozofickú fakultu. Od septembra 2014 začne odporkyňa študovať 2. ročník, s tým, že v ňom bude absolvovať aj predmety z tretieho ročníka. Ide o denné štúdium. Počas leta roku 2014 odporkyňa brigádovala na Agrofarme Zliechov asi mesiac a 10 dní a za túto brigádu jej bolo vyplatených 390 Eur. V súčasnej dobe už nebrigaduje, nemá vlastný príjem. Na cestovné z miesta bydliska odporkyne v Novej Dubnici do školy v Banskej Bystrici a späť odporkyňa vynakladá 40 eur mesačne. Na internáte je ubytovaná cez týždeň, na víkendy chodí domov. Platí poplatok za ubytovanie na vysokoškolskom internáte v Banskej Bystrici v sume 204 Eur za jeden semester, a na celý rok uhradila poplatok 10 Eur za študentskú ISAC kartu, prostredníctvom ktorej si môže uplatňovať zľavy pri kúpe literatúry, pri cestovaní MHD. Na MHD v Banskej Bystrici vynakladá 5 Eur každé dva týždne. Musí cestovať MHD, pretože internát je značne vzdialený od fakulty. V súvislosti so štúdiom si musí zakupovať učebnice, skriptá, niektoré z nich si prefotí, náklady na kopírovanie predstavujú 4 až 5 Eur ohľadom každej jednej učebnice. Minulý rok škola odporkyni vyplácala sociálne štipendium vo výške 70 eur mesačne, s tým, že táto suma jej vykryla výdavky spojené so štúdiom asi na 2 týždne v mesiaci. Odporkyňa je zdravá, nemajetná. Má aj

výdavky na stravu, oblečenie, drogériu. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, 25 ročným bratom, ktorý je zamestnaný a nevlastným otcom, ktorý je zdravotne ťažko postihnutý, má sklerózu multiplex, je na vozíčku, poberá invalidný dôchodok. Bývajú v prenajatom dvojizbovom byte. Matka odporkyne pracuje ako vedúca predajne CBA v Novej Dubnici a jej mesačný zárobok predstavuje cca 430 Eur v čistom. Navrhovateľ odporkyni v súčasnej dobe neplatí žiadne výživné. V minulosti preto na neho podali trestné oznámenie. Keď sa bola odporkyňa informovať o náhradnom výživnom, na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Ilave jej povedali, že odporkyni nevznikne nárok na náhradné výživné vzhľadom na príjem jej matky. Navrhovateľ nechce odporkyni platiť výživné, povedal jej, že nemala ísť študovať na vysokú školu, ale mala ísť pracovať. Odporkyňa predložila fotokópie dvoch potvrdení o vklade hotovosti zo dňa 18.08.2014, ktorými uhradila na účet vysokej školy poplatok za internát na zimný semester 2014 v sume 204 Eur a poplatok za ISAC kartu v sume 10 Eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni bola naposledy určená vo výške 150 Eur rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 9.11.2012, kedy bola odporkyňa študentkou 1. ročníka školy vysokej školy, navrhovateľ bol živnostníkom, dosahoval priemerný zárobok 629 Eur mesačne, matka odporkyne dosahovala zo zamestnania zárobok vo výške 518,54 Eur mesačne.

Navrhovateľ svoj návrh na zníženie výživného na sumu 25 eur mesačne od 3.10.2013 odôvodňoval zmenou pomerov na jeho strane, keďže od 3.10.2013 začal vykonávať trest odňatia slobody a bolo mu tým znemožnené dosahovať zárobok, z ktorého by bol schopný plniť si naposledy určenú vyživovaciu povinnosť k odporkyni. Z dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ skutočne od 3.10.2013 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Dubnici nad Váhom, a pracovne bol zaradený od 26.5.2014, s tým, že 11.6.2014 bol podmiennečne prepustený na slobodu a vo väzení dosiahol čistý zárobok v máji 2014 v sume 27,24 Eur a v júni 2014 v sume 39,95 Eur. Bol teda preukázaný značný pokles jeho príjmu od 3.10.2013. Do tejto nepriaznivej osobnej a finančnej situácie sa dostal navrhovateľ vlastným zavinením. Dopustil sa protiprávneho konania, spáchal trestný čin, keď neplatil na svoje deti vrátane odporkyne súdom určené výživné, a bol za to rozsudkom súdu odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka. Navrhovateľ mohol na slobode dosahovať vyšší príjem ako počas výkonu trestu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ sa bez dôležitého dôvodu vzdal vyššieho zárobku v zmysle § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine a je teda nutné vychádzať zo zárobku, ktorý navrhovateľ dosahoval ako živnostník na slobode. Zníženie vyživovacej povinnosti by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom na preukázaný nezodpovedný prístup navrhovateľa pri plnení si jeho zákonnej vyživovacej povinnosti k odporkyni. Odporkyňa zatiaľ neukončila prípravu na budúce povolanie, od septembra 2014 bude navštevovať 2. ročník na vysokej škole, nemá vlastný príjem zo zamestnania, a podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine spĺňa podmienky odkázanosti na výživné zo strany rodičov. Vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, t.j. kým neukončí prípravu na budúce povolanie. Znížením výživného by bolo ohrozené uspokojenie nevyhnutných odôvodnených potrieb odporkyne súvisiacich s návštevou

vysokej školy, cestovným, bývaním na internáte, stravovaním, zakupovaním oblečenia a pod., ktoré sa od poslednej úpravy výživného podstatne nezmenili, pričom súd zohľadnil aj skutočnosť, že na strane matky odporkyne došlo k zmene príjmových pomerov, pretože oproti času poslednej úpravy výživného dosahuje zo zamestnania v súčasnosti nižší príjem o cca 88 Eur mesačne.

Vzhľadom na všetky zhora uvádzané skutočnosti súd podľa citovaných zákonných ustanovení návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

Úspešná odporkyňa má podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu nevyplýva, žeby jej trovy vznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.