

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010510
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010510.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.8.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ W.. T. B., I.. XX.XX.XXXX O. Y., Z. X. L. Č.. XX T.. Y.

2/ W.. B. G., I.. XX.X.XXXX O. Y. Z. X. L. Č.. XX, T.. Y.

s ú v i n n í

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.

p r e t o ž e

dňa 15. marca 2014 asi o 13.30 hod. v Levoči na ulici Pod vinicou prišli ku kovovému kontajneru na zber obnoseného šatstva č. 352/85, do ktorého po vzájomnej dohode neoprávnene vnikli tak, že ml. T. B. vyskočil do preklápacieho mechanizmu vo výške asi 150 cm, ml. B. G. ho pákou preklopil dovnútra, odkiaľ odcudzili obnosené šatstvo a obuv v hmotnosti asi 5 kg, následne sa pomocou ml. B. G. dostal ml. T. B. rovnakým spôsobom z kontajnera von a uvedeným konaním tak spôsobili pre spoločnosti WTÓRPOL so sídlom Skarżysko Kamienka ul. Żurawia 1, Poľsko škodu vo výške 35 €.

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

z a t o s a o d s u d z u j ú

ml. T. B.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona, § 111 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák, § 38 ods. 2 Tr. zákona mu ukladá trest povinnej práce vo výmere 45 /štyridsaťpäť/ hodín.

ml. B. G.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ mesiacov

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaní ml. T. B. F. W.. B. G. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobili vyhlásenia, že sú vinní zo spáchania skutku. Po ich kladnom zodpovedaní na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm.c./d/f,g/ Tr. por. a po stanovisku prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie obžalovaných, súd prijal ich vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace len s rozhodovaním o treste.

Z odpisu registra trestov obžalovaného ml. T. B. a pripojených spisov Okresného súdu Spišská Nová Ves vyplýva, že tento bol doposiaľ dvakrát odsúdený. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T 97/2013 bol rozsudkom zo dňa 26.7.2013 uznaný vinným z prečinu podľa § 194 ods. 1,2b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a výkon trestu mu bol odložený na skúšobnú dobu jedného roka, ktorá začala plynúť dňom 26.7.2013. V konaní sp 4T 238/2013 bol rozsudkom dňa 10.6.2014 uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody ako súhrnný trest v trvaní 9 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov a súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 3T 97/2013.

Zo správy Obce Doľany, bydliska ml.T. B. vyplýva, že tento žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, jeho správanie nebolo prejednané v komisii verejného poriadku obce.

Zo správy Špeciálnej základnej školy v Levoči, ktorú obžalovaný navštevoval vyplýva, že sa javí ako tichý, nenápadný, poslušný žiak. Ku školským povinnostiam je ľahostajný, nesústredený. K učiteľom je slušný, úctivý, k spolužiakom nekonfliktný. Vedomosti má slabé, nedostatky má v písaní a čítaní, vyžaduje individuálny prístup. Často vymeškáva vyučovanie a má prevažne neospravedlnené absencie. Pochádza z mnohopočetnej rómskej rodiny, prostredie v ktorom žije je nevyhovujúce, nepodnetné pre jeho ďalší duševný a mentálny vývoj. Rodina je v hmotnej núdzi, poberá sociálne dávky.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča v charakteristike uvádza, že žije v úplnej rodine s rodičmi a ôsmimi súrodencami. Pri návšteve matka uviedla, že s maloletým T. nie sú problémy, poslúcha rodičov, pomáha pri domácich prácach, čo však považujú za účelové, pretože ml. sa už v minulosti dopustil skutkov ako trestných činov. V registri sociálnej kurátorky je evidovaný od roku 2012 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Mladistvý obžalovaný bol v konaní 3T 97/2013 uznaný vinným a bol mu uložený trest podmienený, dňa 22.11.2013 bola na neho prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová ves podaná obžaloba pre prečin krádeže a porušovania domovej slobody, dňa 20.12.2013 bola na neho podaná ďalšia obžaloba pre prečin krádeže a porušovanie domovej slobody, pričom na pojednávaní v mesiaci január 2014 sa nezúčastnil.

Ml. B. G. doposiaľ podľa odpisu registra trestov, nebol odsúdený. Uznesením Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves dňa 22.4.2014 bolo podmienenčne zastavené trestné stíhanie ml.B. G. pre prečin krádeže a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Zo správy Obce Doľany k jeho osobe vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, je žiakom ZŠ v Spišskom Hrhove, jeho správanie nebolo riešené v komisii verejného poriadku obce.

Z charakteristiky Základnej školy Spišský Hrhov vyplýva, že je žiakom 7. ročníka, /v šk. roku 2013/2014/ pochádza zo sociálne znevýhodnenej rodiny. Od začiatku školského roka má vymeškané neospravedlnené hodiny. Na vyučovanie sa nepripravuje, nenosí pomôcky, počas hodín vyrušuje, neplní si povinnosti, do školy chodí neupravený a špinavý.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča k osobe ml. B. G. v charakteristike uvádza, že pochádza z úplnej rodiny, rodina poberá dávky v hmotnej núdzi, z manželstva rodičov pochádza ďalších šesť detí. V minulosti sa už dopustil skutkov, ktoré niesli znaky trestných činov. Voľný čas trávi v spoločnosti svojich rovesníkov v osade, rád hrá futbal. V registri sociálnej kurátorky je evidovaný od roku 2009.V roku 2013 bolo políciou Poprad zastavené trestné stíhanie voči nemu pre trestný čin krádeže ako neprípustné pre nedostatok veku.

Obidvaja obžalovaní takto uvedeným konaním v rámci skutku naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona po subjektívnej stránke konajúc v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák. a porušili tak záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku fyzických alebo právnických osôb.

Pri ukladaní trestu obidvom obžalovaným súd vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom u obidvoch zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť ich priznanie sa k spáchaniu skutku v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. U obžalovaného T. B. súd konštatuje aj existenciu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. teda tú skutočnosť, že už bol za trestný čin odsúdený.

Obžalovaný ml. T. B. sa uvedeného konania dopustil v čase plynutia skúšobnej doby z predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, pričom jednou z možností pre uloženie trestu mu prichádzalo do úvahy uloženie len nepodmieneného trestu odňatia slobody. Na druhej strane, obžalovaný sám uviedol, žeby súhlasil pokiaľ by mu bol uložený trest povinnej práce, takže súd vzhľadom na charakter tejto trestnej činnosti, tú skutočnosť, že škoda poškodenému bola uhradená vrátením odcudzených vecí, uložil obžalovanému trest povinnej práce pri splnení podmienok uvedených v § 54 Tr. zák. Pri ukladaní trestu vychádzal z pomeru priťažujúcej a poľahčujúcej okolnosti a za použitia ustanovenia § 111 Tr. zákona mu uložil trest povinnej práce vo výmere 45 hodín, ako trest vzhľadom na jeho pomery, okolnosti prípadu a možnosť jeho nápravy, dostatočný.

Obžalovaný ml. B. G. doposiaľ nebol odsúdený, súd zohľadnil u neho len poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák. a v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v § 212 ods. 2 Tr. zák. pri znížení trestnej sadzby na polovicu ako osobe mladšej podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. uložil mu trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov, s predpokladom že u neho možno účel trestu v tomto období dosiahnuť i bez jeho výkonu, preto mu výkon trestu podmienne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, ako trest dostatočný vzhľadom na charakter skutku, jeho následok, úhradu spôsobenej škody vrátením vecí, ako aj terajšiu možnosť jeho prevýchovy.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu sa má rozsudok doručiť. Ak taká osoba nie je prítomná pri vyhlásení, oznámením je jeho doručenie.