

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114201351
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114201351.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci navrhovateľa : Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. -, IČO: 35937874, Mamateyova 17, 850 05 Bratislava proti odporcovi: W. Y., nar. XX.X.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX Y. o zaplatenie 57,98 € s príslušenstvom , takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne odo dňa 21.6.2013 do zaplatenia a trovy konania 1,50 eur, všetko do 3. dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 16.1.2014 podal návrh, v ktorom žiadal aby odporca bol povinný zaplatiť sumu 57,98 eur spolu aj s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne odo dňa 21.6.2013 do zaplatenia a trovy konania. V písomnom návrhu uviedol, že odporca ako poistenec navrhovateľa bol povinný v zmysle zák.č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení oznámiť navrhovateľovi najneskôr do 8.dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. Odporca v období od 1.5.2010 do 22.3.2013 bol zdravotne poistený v inej zdravotnej poisťovni. Túto skutočnosť sa navrhovateľ dozvedel oneskorene, až dňa 4.2.2013, keď bolo doručené navrhovateľovi potvrdenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne Českej republiky zo dňa 29.1.2013 európsky formulár E 104. Na základe potvrdenia zdravotnej poisťovne ČR navrhovateľ odporcu spätne vyňal zo zdravotného poistenia na území SR, pričom bolo zistené, že v čase vyňatia bola odporcovi poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú navrhovateľ poskytovateľovi zaplatil. Ide o náklady na špecializovanú ambulantnú starostlivosť suma 2,88 eur a primárnu ambulantnú starostlivosť suma 55,10 eur, čo je spolu 57,98 eur. Pretože nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti možno uplatniť len v čase existencie poisteného vzťahu , čo v tomto prípade nebolo, tak navrhovateľ vyzval listom zo dňa 10.5.2013 odporcu na zaplatenie vynaložených nákladov do 15.dní od doručenia výzvy. Navrhovateľovi vznikli aj náklady konania spojené s vymáhaním , a to poštové 1,50 eur. Na základe tohto žiadal navrhovateľ aby odporca bol povinný zaplatiť sumu 57,98 eur spolu aj s trovami konania a úrokom z omeškania.

Odporca sa k predmetu konania nevyjadril. Podľa uznesenia 27C/186/2014- 27 zo dňa 11.8.2014 bolo rozhodnuté, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise podľa § 48 ods. 4 OSP.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dokladov, a to potvrdenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne Českej republiky, náhľadu na výpis z účtu poistenca , výzvy na úhradu nákladov , doručenky , predžalobnej upomienky , odpovede Mesta Žilina, mal súd zistený nasledovný skutkový stav :

Podľa potvrdenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne Českej republiky bolo zistené, že odporca bol poistený vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni Českej republiky odo dňa 1.5.2010 . Potvrdenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 4.2.2013.

Podľa náhľadu na výpis z účtu poistenca vo veci zdravotnej starostlivosti za obdobie od 1.5.2010 do 22.3.2013 bolo zistené, že bol platený kapitačný paušál PLD v celkovej výške 55,10 eur a dňa 9.9.2010 a 27.8.2010 bola poskytovaná informácia pacientovi alebo zákonnému zástupcovi v súvislosti do zdravotným stavom, v obidvoch prípadoch po 1,44 eur, spolu 2,88 eur. Spolu teda boli náklady zdravotnej starostlivosti suma 57,98 eur.

Podľa výzvy na úhradu nákladov zo dňa 10.5.2013, ktorú adresoval navrhovateľ odporcovi bolo zistené, že podľa rozpisu nákladov je špecializovaná ambulantná starostlivosť 2,88 eur a primárna ambulantná starostlivosť , kapitačná platba 55,10 eur, čo je spolu 57,98 eur, ktoré zaplatil navrhovateľ poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Podľa výzvy si odporca nesplnil svoju zákonnú povinnosť do 8.dní od zániku poistného vzťahu, túto skutočnosť oznámiť zdravotnej poisťovni a táto povinnosť bola splnená oneskorene až dňa 4.2.2013 a v čase zániku poistného vzťahu od 1.5.2010 do 22.3.2013 bola poskytnutá odporcovi zdravotná starostlivosť, na ktorú nemal nárok. Navrhovateľ žiadal zaplatiť žalovanú sumu 59,48 eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Podľa doručienky bola zásielka uložená 14.5.2013 s tým, že adresát si ju neprevzal v odbernej lehote.

Podľa správy Mesta Žilina odporca má evidovaný trvalý pobyt ŽU.

Podľa predžalobnej upomienky zo dňa 20.8.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 59,48 eur v lehote do 31.8.2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a) zák. o zdravotnom poistení č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoZP“): Povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, to neplatí ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 ZoZP: U fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území v Slovenskej republike, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/ až c/ alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR..

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 ZoZP: Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní

- a) zmenu mena, priezviska, rodného čísla a zmenu trvalého pobytu,
- b) zmenu alebo vznik platiteľa poistného,
- c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca,
- d) skutočnosti rozhodujúce pre vznik alebo zánik povinnosti štátu platiť za neho poistné (§ 11 ods. 7),
- e) skutočnosti rozhodujúce pre zmenu sadzby poistného (§ 12).

Podľa ustanovenia § 23 ods. 3 ZoZP: Poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ: Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 OSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa § 120 ods. 3 OSP si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 OSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vo veci vykonal a zhodnotil dokazovanie podľa vyššie uvedených procesných zásad a mal nesporne preukázané, že odporca v období od 1.5.2010 do 22.3.2013 bol zdravotne poistený v inej zdravotnej poisťovni a navrhovateľ bol oboznámený s touto skutočnosťou až dňa 4.2.2013, keď mu bolo doručené potvrdenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne Českej republiky. Počas uvedeného obdobia, ako vyplýva z listinných dokladov, zaplatil navrhovateľ náklady zdravotnej starostlivosti podľa rozpisu v celkovej sume 57,98 eur. Odporca teda nesplnil svoju povinnosť podľa citovaného § 23 ods. 1 zákona o zdravotnom poistení a neoznámil skutočnosti svedčiace o zániku a zmene poistenia, čím spôsobil, že za zdravotnú starostlivosť odporcu boli vyplatené platby aj v období na ktoré nemal nárok, pretože nemohla byť odporcovi poskytnutá zdravotná starostlivosť za úhradu z verejného zdravotného poistenia. Týmto konaním odporca spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške poukázaných platieb v celkovej výške vrátane poštovného 57,98 eur, a tak bolo rozhodnuté o povinnosti odporcu žalovanú sumu zaplatiť navrhovateľovi. Zároveň podľa citovaného § 517 ods. 1,2, Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 21.6.2013, čo je 15.deň po doručení výzvy na úhradu zdravotnej starostlivosti, ktorá bola doručená odporcovi fikciou doručenia. Výška úrokov bola určená podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. . Pretože bol návrh podaný dôvodne a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 57,98 eur spolu aj s úrokom z omeškania vo výške 5,5, % ročne odo dňa 21.6.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku .

Podľa § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, a tak mu súd priznal aj náhradu trov konania ako poštovné 1,50 eur a túto sumu je povinný zaplatiť odporca navrhovateľovi v lehote 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 115 a) ods. 2 OSP bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, keďže ide o drobný spor a predmet konania neprevyšoval sumu 1.000 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo

vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Okresný súd Žilina

dňa 27.8.2014

JUDr. Jana Scholtzová

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Surovková Slávka