

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207271  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513207271.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi M. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX/XX, XXX XX L. M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice v konaní o zaplatenie 570,66 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd **trovy konania n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** uhradiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 trovy konania vo výške 92,44 eur, predstavujúce trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovičovej, advokátky AK, Košice vedený v S., a.s., pobočka V. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXX/XXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 27,30 eur a **u k l a d á** Daňovému úradu Bratislava, aby v lehote 20 dní od doručenia právoplatného uznesenia tento poplatok vrátil navrhovateľovi.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd návrh o zaplatenie 570,66 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 29.10.2010 do zaplatenia.

Oznámením doručeným súdu dňa 6.4.2014 právny zástupca vedľajšieho účastníka oznámil súdu, že do konania vstupuje vedľajší účastník na strane odporcu a žiadal, aby mu súd doručil návrh a jeho prílohy a priznal trovy konania.

Uznesením č.k. 5C/32/2014-27 zo dňa 9.4.2014 súd doručil právnomu zástupcovi navrhovateľa poučenie o procesných právach a povinnostiach a odporcovi a právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručil návrh, jeho prílohy a poučenie o procesných právach a povinnostiach a zároveň upovedomil právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu o vstupe do konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 23.4.2014 sa vyjadril k návrhu, v ktorom vzniesol okrem iného aj námietku premlčania, navrhol, aby súd návrh zamietol a súhlasil s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal navrhovateľa uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 92,44 eur.

Právny zástupca TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava podaním doručeným súdu dňa 26.5.2014 oznámil súdu, že pôvodný navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11.3.2014 postúpil žalovanú pohľadávku na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, preto žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa s tým, že pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok z konania vystupuje a na jeho miesto vstupuje navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava. K podaniu predložil zmluvu o postúpení pohľadávky.

Uznesením č.k. 5C/32/2014-45 zo dňa 26. júna 2014 súd pripustil vstup do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.

Podaním doručeným súdu dňa 29.7.2014 právny zástupca navrhovateľa zobral návrh späť a navrhol, aby súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal trovy konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil s tým, že k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred začatím pojednávania, preto nie je potrebný súhlas odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu so späťvzatím návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p a § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ zavinil zastavenie konania, preto je povinný uhradiť trovy konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Odporca si trovy konania neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd odporcovi trovy konania nepriznal. Súd zaviazal navrhovateľa uhradiť trovy konania vo výške 92,44 eur vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi vyčíslené trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 92,44 eur s tým, že súd považuje tieto trovy konania za účelne vynaložené trovy, a to za 2 úkony právnej služby podľa vyhl. č. 655/2004 - 1/ príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a), 2/ vyjadrenie zo dňa 23.4.2014 (§14 ods. 1 písm. b) - 1 úkon 38,18 eur vychádzajúc z tarifnej hodnoty 570,66 eur a 2x režijný paušál za rok 2014 - 8,04 x 2.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Pôvodný navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 34 eur, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia mu vrátil poplatok krátený o 1,70 eur, teda vo výške 27,30 eur a uložil Daňovému úradu Bratislava, aby uvedený poplatok vrátil navrhovateľovi v lehote 20 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.