

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/361/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312229565
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312229565.12

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. A., G..XX.X.XXXX, K. Q. M., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov- matka: W. A., G.. XX.XX.XXXX, K. Š.Q., F.. L.. A. XX, a otec: M. A., G.. XX.XX.XXXX, K. Š., G. X, v konaní zastúpený Mgr. Helenou Krištofikovou, G.. X.X.XXXX, K. B. XXX, o zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti zmeny zverenia maloletej a v časti určenia výživného na maloletú z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletej sa návrhom zo dňa 12.11.2012, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 13.11.2012, domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej.

Podaním zo dňa 1.8.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 6.8.2014, oznámil otec tunajšiemu súdu, že svoj návrh berie späť s tým, že styk maloletej s otcom bude nutné naďalej upraviť.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 4 O.s.p., na konania, ktoré možno začať i bez návrhu, sa vzťahujú ustanovenia prvej až štvrtej hlavy tejto časti, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd, postupujúc v zmysle citovaných zákonných ustanovení, z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie v časti zmeny zverenia a určenia vyživovacej povinnosti zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd poznamenáva, že v konaní vedenom pod sp. zn. 16P/361/2012 sa bude ďalej prejednávať a rozhodovať úprava styku otca s maloletým dieťaťom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.