

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/2038/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122383914
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122383914.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom: Mlynská dolina 0, 845 45 Bratislava-Karlova Ves, proti povinnému: S. S., K.. XX.X.XXXX, O.: W. U. XXX, XXX XX W. U., o vymoženie 738,05 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ivetou Tóthovou, so sídlom exekútorského úradu: Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, pod sp.zn. 181EX 674/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamieťa.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 25.07.2022 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie sumy vo výške 738,05 Eur na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 19C/25/2021 zo dňa 10.08.2021, vykonateľný dňa 13.09.2021.

2. Exekučný súd poverením č. 6122383914 6121567852zo dňa 04.08.2022, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122383914.1ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121567852.1, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivetu Tóthovou, ktorý ju vedie pod sp.zn. 181EX 674/22.

3. Dňa 30.09.2022 bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 22.10.2022 bol na poštovú prepravu podaný povinným návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 25.10.2022. Súd na základe listinných dôkazov, a to doručenky preukazujúcej prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. Súdnym exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že podáva odvolanie a zároveň návrh na zastavenie exekúcie podľa paragrafu 61k EP, bod d. Povinný ďalej uviedol, že je cudzí štátny príslušník a byt v Kremnici bol celé roky neobývaný a v štádiu rekonštrukcie. Túto skutočnosť sa pokúšal vysvetliť oprávnenému. Povinnému bol zaslaný účet cca. za 10 rokov dozadu a dokonca s ďalším rokom, keď byt už nevlastnil. Nakoniec došlo k exekúcii zo strany oprávneného. Keďže boli povinnému v inom exekučnom konaní predané nehnuteľnosti, ktoré vlastnil, povinný tvrdí, že nevlastní už nič, čo by sa mohlo exekuovať. Exekútor Banská Bystrica (Mgr. Jozef Deák) postupne predal pod číslom EX 27/2009 všetky jeho majetky. Schvaľovací okresný súd Žiar nad Hronom vedený JUDr. Kasanovou Jarmilou boli schválené. Ďalšie exekúcie v druhom a treťom rade boli zrušené podľa paragrafu 61k EP odsek d „ sú tu iné skutočnosti ,ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,,. A preto si myslím, že táto exekúcia ,mala by byť zrušená, aby nevznikali ďalšie náklady pre oprávneného.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie poukázal na to, že Okresný súd Žiar nad Hronom vydal dňa 10.8.2021 platobný rozkaz, so spisovou značkou: 19C/25/2021. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.9.2021. Povinný mal možnosť svoje námietky uplatniť v rámci základného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom, spisová značka: 19C/25/2021, teda povinný mal možnosť podať vecne odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, vydanému dňa 10.8.2021. Nakoľko povinný proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený odpor nepodal, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.9.2021. Povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zníženie resp. zánik vymáhaného nároku oprávneného. Návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje oprávnený za nedôvodný. Na základe vyššie uvedeného navrhol oprávnený, aby exekučný súd návrh povinného zamietol a pokračoval vo vykonávaní exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil aj s vyjadrením oprávneného.

11. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

12. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odpor, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

13. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

17. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený neuplatnil nárok náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.