

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314200063
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2314200063.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, proti žalovanej: Z. S., nar. XX. Z. XXXX, bytom N. XXX, N., o zaplatenie 242,25 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo 17. februára 2014 č. k. 5C/124/2014-16, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol odpor podaný proti platobnému rozkazu súdu prvého stupňa zo dňa 15.1.2014 pod č. k. 32Ro/3/2014. Urobil tak z dôvodu, že žalovaná podala proti platobnému rozkazu z 15.1.2014 odpor, ktorý odôvodnila žiadosťou o schválenie splátkového kalendára z dôvodu, že momentálne nemá dostatok finančných prostriedkov a v súčasnosti je na materskej dovolenke. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený 27.1.2014 a lehota na podanie odporu jej teda uplynula 11.2.2014. Odpor však podala až 14.2.2014, teda zjavne oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie žalovaná, ktorá uviedla, že momentálne nemá dostatok finančných prostriedkov a v súčasnosti je na materskej dovolenke. Požiadala o splátkový kalendár.

Žalobkyňa odvolací návrh nepodala.

Počas odvolacieho konania sa žalovaná dostavila na súd prvého stupňa a do zápisnice uviedla, že svoje odvolanie doručené súdu prvého stupňa 11.3.2014 berie späť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O. s. p.), prejednal vec postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a vzhľadom na dispozitívny úkon odvolateľky - späťvzatie odvolania, dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 O. s. p. odvolacie konanie zastaviť.

V zmysle § 207 ods. 2 a 3 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Právo podať odvolanie je dispozičným právom oprávneného. Toto dispozičné právo ostáva oprávnenému až do rozhodnutia súdu o odvolaní. Na účinnosť späťvzatia odvolania nie je potrebný súhlas súdu a ani iného subjektu. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví a vec aj účastníci sa dostávajú do postavenia, ako keby odvolanie nebolo podané (§ 222 ods. 1 O. s. p.).

Vzhľadom na to, že odvolateľka - žalovaná vzala odvolanie späť, odvolací súd podľa § 207 ods. 3 O. s. p. odvolacie konanie zastavil.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O. s. p. a úspešnej žalobkyni nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože si žiadne neuplatnila a zo spisu jej ani žiadne nevyplývajú.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.