

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205847
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314205847.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa: CP Inkaso s.r.o., so sídlom Hvězdova 1716/2, Praha 4, Česká republika, IČO: 29 027 241, právne zastúpený Mgr. Peter Starinský, advokát, so sídlom Panenská 13, Bratislava, proti odporcovi: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. K. S. XXX, v konaní o zaplatenie 26.161,08 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa doručený Okresnému súdu v Čadci dňa 5.6.2014 odmieta .

II. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v podanom návrhu doručenom Okresnému súdu v Čadci dňa 5.6.2014, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 26.161,08 CZK s príslušenstvom.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 16C/118/2014-32 zo dňa 10.7.2014 na doplnenie návrhu a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a poučil ho taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 23.7.2014 podľa priloženej doručky. Navrhovateľ na uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval. V uznesení súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania predmet sporu v návrhu špecifikoval tabuľkovým, preskúmateľným spôsobom tak, aby bol návrh preskúmateľný jednak pre súd a tiež pre odporcu. V tabuľke preto bolo potrebné uviesť: poskytnutý úver, mesačnú splátku, dátum splatnosti, dátum platby, počet dní omeškania, zostatková časť nesplateného úveru, všetko po mesiacoch a aj celkovo. Tiež bolo potrebné špecifikovať prípadné poplatky podľa Zmluvy a Sadzobníka poplatkov, ak si ich navrhovateľ uplatňuje a presne špecifikovať trovy konania (trovy právneho zastúpenia), ktorých náhradu si navrhovateľ uplatňuje. Vo výzve bol navrhovateľ vyzvaný, aby v návrhu uviedol konkrétne, matematicky a dôkazmi podložil, ktorú konkrétnu povinnosť podľa zmluvy, resp. zákona odporca porušil, kedy k porušeniu došlo, a akým spôsobom a tiež bol poučený, že pohľadávka, jej príslušenstvo a náhrada trov právneho zastúpenia, ktorých sa domáhal navrhovateľ v petite vyplývali z návrhu na začatie konania.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh doručený súdu dňa 5.6.2014, je nejasný, neúplný a nepreskúmateľný, preto súd postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a návrh navrhovateľa doručený súdu dňa 5.6.2014 odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľ podal návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránil, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zaviniť teda navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha.